

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(Н И У « Б е л Г У »)**

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра уголовного права и процесса

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА КРАЖИ**

Выпускная квалификационная работа

(магистерская диссертация)

обучающегося по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция,

Уголовное право, криминология, уголовно-исполнительное право

заочной формы обучения,

группы 01001561

Кулько Анны Сергеевны

Научный руководитель

к.ю.н., доцент

Ляхова А.И.

Рецензент

Судья Октябрьского

районного суда

Л.Г. Фурманова

БЕЛГОРОД 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. Теоретические основы уголовно-правовой и криминологической характеристики кражи	7
1.1. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи как формы хищения чужого имущества	7
1.2. Объективные и субъективные признаки кражи	11
1.3. Квалифицирующие признаки кражи	19
 ГЛАВА 2. Кража как объект криминологического исследования	 36
2.1. Статистико-криминологическая характеристика краж	36
2.2. Характеристика личности преступника, совершившего кражу	42
2.3. Основные факторы, влияющие на совершение кражи	49
2.4. Основные меры по предупреждению краж	51
Заключение	62
Список использованной литературы	65

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена значимостью разрешения вопросов, связанных с кражами как формы хищения чужого имущества. Стоит отметить, что кража является наиболее распространенным преступлением, среди корыстно направленных. Преступления против собственности составляют преобладающую часть в структуре преступности в России.

Статистические данные предоставляют возможность сделать выводы о том, что данные виды преступлений занимают чуть ли не первое место в структуре преступности, тем самым определяя ее количественные показатели. Кражи в настоящее время составляют примерно 45% от всех совершаемых преступлений в стране.¹

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе применения правовых норм, регламентирующих ответственность за совершение преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

Предметом исследования являются нормы действующего уголовного законодательства об ответственности за кражу.

Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы на основе системного анализа теоретических положений и правоприменительной практики, а также с учетом соответствующих нормативных положений дать уголовно-правовую и криминологическую характеристику кражи как формы хищения.

В соответствии с поставленной целью **задачами исследования** являются:

- рассмотреть понятие и уголовно-правовую характеристику кражи как формы хищения чужого имущества;
- выявить объективные и субъективные признаки кражи;
- раскрыть квалифицирующие признаки кражи;

¹ [Электронный ресурс]: Сайт МВД РФ: – Режим доступа: <http://мвд.рф>

- рассмотреть криминологические особенности характеристики краж и лиц, их совершивших;
- провести теоретический анализ причинного комплекса факторов, способствующих совершению краж;
- разработать и научно обосновать меры общесоциального и специально-криминологического характера, направленных на повышение эффективности предупреждения краж;
- разработать на основе результатов исследования предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за кражу.

Методология и методика исследования. При написании магистерской диссертации использовались частнонаучные методы исторического, формально-логического, сравнительно-правового, статистического, социологического и системного анализа.

Правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017), международные правовые акты, содержащие общепризнанные стандарты по противодействию преступности, иные нормативные правовые акты.

Теоретическая база исследования. В диссертационном исследовании использованы научные труды в области философии, социологии, уголовного, уголовно-процессуального права, криминологии, социального управления и других гуманитарных наук, анализировались существующие точки зрения по спорным вопросам организации предупреждения, пресечения и квалификации краж.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Кражу следует отнести к группе корыстных преступлений против собственности, при этом в качестве основного понятия для понимания этого деяния следует считать хищение.

2. В результате исследования статистических данных в целом по России и по Белгородской области выявлены тенденции к снижению совершения данного вида преступлений как кража чужого имущества.

3. Изучение особенностей личности преступника, совершившего кражи, показывает, что наиболее криминогенными стали лица в возрасте 18-25 лет. Они составляют основную долю среди изучаемой группы преступников. Среди совершивших кражу преобладают лица, имеющие незаконченное среднее (36,8%) или общее среднее (30,5%) образование, 12,6% из них оказались без определенных занятий, 12,9% страдают алкоголизмом, 11% - наркоманией, 20,5% были судимы.² Это позволяет наиболее точно определить меры, способствующие снижению такого вида преступлений.

4. Следует отметить, что на совершение кражи при проникновении в жилище влияют такие факторы как присутствие в помещении на законном или незаконном основании, время вторжения, а так же обстоятельства, при которых совершается преступление. Было бы уместно объединить эти квалифицирующие признаки и указать такой признак кражи как «незаконное проникновение в место хищения».

Теоретическое значение исследования состоит в том, что совокупность полученных научных результатов поможет внести предложения по совершенствованию уголовно-правовых и криминологических знаний в области борьбы с кражами.

Научная новизна диссертации определяется тем, что в ней сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства, касающиеся отдельных квалифицированных составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 158 УК РФ.

² *Перина, Е.И.*, Криминалистическая характеристика лиц совершающих кражи // Молодой ученый. — 2015.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы, положения и рекомендации могут быть использованы в практической деятельности судебных и следственных органов.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные положения и теоретические выводы, полученные в ходе диссертации, опубликованы в двух научных статьях в журналах «Наука и Просвещение» в материалах V «Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие современной науки: проблемы, закономерности, перспективы» (г. Пенза) и в материалах VIII Международной научно-практической конференции «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития» (г. Чебоксары).

Структурно диссертация состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

ГЛАВА 1. Теоретические основы уголовно-правовой и криминологической характеристики кражи

1.1. Понятие и уголовно-правовая характеристика кражи как формы хищения чужого имущества

Преступления против собственности ранее и в настоящее время являются наиболее распространенным видом преступления не только в нашей стране, но и во всем мире. Но, стоит отметить, что право собственности представляется очень важным в жизни современного человека, для его развития и жизни в обществе, поэтому оно закреплено во Всеобщей декларации прав человека. «Каждый человек имеет право владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими. Никто не должен быть произвольно лишен своего имущества» (ст. 17).³

Кража – это тайное хищение чужого имущества.⁴ Понятие «тайное» раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О Судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое». Как тайное хищение чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. В тех случаях, когда указанные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное также является тайным хищением чужого имущества. Если присутствующее при незаконном изъятии чужого имущества лицо не сознает противоправность этих действий либо является

³ "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)// СПС «Консультант Плюс»

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации (ч. 1 ст. 158 УК) // СПС «Консультант Плюс»

близким родственником виновного, который рассчитывает в связи с этим на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанного лица, содеянное следует квалифицировать как кражу чужого имущества.⁵

Подчеркивается, что кража является формой хищения, и несет в себе все признаки хищения. От других форм хищения кражу отличает тайный способ отчуждения чужого имущества.

Согласно статистическим данным, можно сделать вывод, что такой вид преступлений как кража занимает одно из первых мест среди всех совершаемых преступлений, тем самым определяя ее количественные показатели. Кражи составляют примерно 64% от всех совершаемых преступлений в стране.⁶ Вместе с этим следует учесть высокую степень латентности отдельных краж.

Краж по факту фиксируется намного меньше по сравнению с тем, сколько их совершается, поскольку потерпевшие не всегда обращаются в органы внутренних дел, предполагая, что полиция не станет заниматься поимкой преступника. На основании всего сказанного следует сделать вывод, что борьба с кражами на современном этапе является актуальной задачей. Кроме этого, все эти задачи и проблемы привлекают как специалистов всех структурных подразделений ОВД, так и ученых-теоретиков в сфере уголовного права.

В уголовном законодательстве само понятие кражи появляется довольно-таки поздно, в начале XX в. До этого момента существует традиционная система имущественных преступлений, в которой предусматривается ответственность за посягательства на чужое имущество и дается законодательное определение «похищения» применительно к краже, грабежу и разбою.

⁵ <http://www.advokatum.ru/hischenie-po-ugolovnomu-pravu-rossii-istoriya-i-teoriya.html>

⁶ <http://nauka-rastudent.ru/44/4329/>

Таким образом, из приведенного выше определения понятия «кража» следует, что кража в частности, обладает определенными признаками, характеризующими её объективную сторону:

- 1) изъятие имущества;
- 2) противоправность изъятия;
- 3) незаконность изъятия;
- 4) безвозмездность изъятия.

Руководствуясь нормативным определением кражи можно сделать следующие выводы. Во-первых, кража является формой хищения, следовательно, ей присущи все признаки хищения. Во-вторых, ключевым признаком кражи как формы хищения является тайный способ совершения преступления. В противовес тайному хищению - открытым хищением чужого имущества является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, осознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий, независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

Как и для любого типа хищения, в отношении кражи видовым объектом являются отношения собственности в целом, а что касается непосредственного объекта, то это – отношения определенного вида собственности, которая определяется принадлежностью похищаемого имущества; оно же является предметом кражи.

Относительно объективной стороны кражи следует сказать, что она кроется в тайном хищении чужого имущества. В практике принято считать, что хищением называется тайная ненасильственная кража чужого имущества.

И, в силу сказанного, ответ на данный вопрос истекает из решения согласно субъективному критерию, то есть на основе восприятия случая кражи самим виновным (подозреваемым).

«Судебная и уголовная практика показывает, что тайное хищение чужого имущества (то есть кража) квалифицируется действием лица, которое совершило противоправное похищение имущества без присутствия на месте собственника или же иного владельца данного имущества, либо третьих (посторонних) лиц или в случае присутствия владельцев имущества, но втайне от них, то есть хозяева не замечают факт кражи (хищения).

В тех случаях, когда одно из указанных лиц видело, что совершается факт хищения, но виновный (подозреваемый), согласно окружающей обстановке, думал, что совершает противоправные действия тайно, содеянное также относится к тайному хищению чужого имущества».

Как правило, хищение может квалифицироваться как кража и тогда, когда хозяин или владелец того или иного имущества или же третьи лица, хоть и замечают факт кражи, не определенным обстоятельствам не считают себя присутствовавшими на месте преступления, а также и в таких случаях, когда хозяева или владельцы имущества видят сам факт завладения имуществом, но не понимают того, что совершается преступление.⁷

По определенным характеристикам состав кражи является материальным, так как его объективная сторона в силу присутствующего обязательного признака состоит из общественно-опасного последствия в виде имущественного ущерба. Кража является оконченным преступлением с того времени, когда подозреваемый украл чью-то вещь и в силу своего времени успел ей распорядиться по собственному усмотрению несмотря на то, удалось ли ему осуществить данное деяние или нет.

Согласно части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, квалифицированные типы кражи в определенной степени характеризуются ее совершением:

- двумя или более лицами, которые заранее сговорились;
- при незаконном проникновении в помещение или другое хранилище;

⁷ Баранов, И. Р., Уголовное право России. М.: ИНФРА-М, 2016. – 561 с.

- при причинении значительного ущерба конкретному лицу;
- из кармана, одежды, чемодана, сумки или иной ручной клади, которые в момент совершения преступления находились при потерпевшем.

Как и было отмечено, кража – это и есть хищение, и в силу действующего законодательства определяется как незаконное похищение чужого имущества. На основании примечания 1 к статье 158 Уголовного кодекса, хищением называется совершенное с корыстной целью неправомерные безвозмездные изъятия и (или же) обращения чужого имущества по отношению к виновному или другому лицу, которые причинили определенный ущерб собственнику или прочему пользователю данным имуществом.

1.2. Объективные и субъективные признаки кражи

Исходя из определения кражи, ее объектом следует признать собственность. В широком смысле собственность можно определить как отношение индивида к принадлежащей ему вещи как собственной. Соответственно, все другие относятся к этой вещи как к чужой. Совершая кражу чужого имущества, виновный, прежде всего, посягает на отношение собственности. Поэтому, объектом кражи будут являться именно отношения собственности, но не право собственности как юридическое выражение, форма закрепления экономических отношений собственности.

Объективная сторона кражи характеризуется тайным хищением чужого имущества.

Объективная сторона кражи состоит в тайном хищении чужого имущества. Хищение признается тайным в следующих ситуациях:

1) когда оно совершается в отсутствие собственника, иного владельца имущества, а также других лиц (например, в ночное время лицо, взломав запоры, проникает в чужой погреб, изымает имущество и никем не замеченное скрывается);

2) когда оно совершается в присутствии собственника, иного владельца или других лиц, но незаметно для них (например, гражданин, воспользовавшись тем, что продавец отвлекся и не наблюдает за происходящим, похищает с прилавка магазина какой-то товар и скрывается);

3) когда оно совершается в присутствии очевидцев, наблюдающих за виновным, но не осознающих противоправности его действий, полагающих, что он имеет право на имущество (например, на глазах группы людей гражданин садится в припаркованную машину и уезжает, присутствующие при этом полагают, что транспортное средство ему принадлежит, а на самом деле в их присутствии совершается хищение);

4) когда оно совершается в присутствии лиц, в силу определенных обстоятельств заведомо для виновного не способных осознавать происходящее (спящих, психически больных, находящихся в состоянии обморока или сильной степени опьянения, малолетних и др.);

5) когда оно совершается в присутствии лиц, наблюдающих за действиями виновного, осознающих противоправный характер его действий, но не дающих знать о своем присутствии, в связи с чем виновный полагает, что действует тайно (например, соседка наблюдает через дверной глазок, как в квартиру напротив проникает вор, а впоследствии выходит из нее с похищенными вещами).

Решая вопрос о том, тайным или явным было хищение, необходимо исходить из двух критериев: объективного и субъективного. Объективный критерий включает в себя оценку психического отношения собственника, иного владельца или других лиц к действиям виновного, т.е. осознавали ли они факт совершения хищения.

Состав кражи материальный, т.е. она окончена, когда виновный изъят чужое имущество и получил реальную возможность им распорядиться или пользоваться по своему усмотрению. На практике решение вопроса об определении момента окончания рассматриваемого преступления вызывает

немало сложностей и зависит от ряда обстоятельств: конкретной обстановки и места совершения кражи, характера и свойств похищаемого имущества и намерений виновного относительно судьбы изымаемого чужого имущества.

Объект и предмет кражи понятия взаимосвязанные.

Предметом кражи может быть не любая вещь. Например, изъятое из оборота имущество не признаётся предметом кражи. Кража такого имущества, например, оружия, наркотиков или радиоактивных веществ, квалифицируется совсем иначе и рассматривается в других статьях УК РФ, поскольку состав преступления уже иной.⁸

Предметом кражи могут быть только материальные вещи. Само собой разумеется это вытекает из правомочий собственника (п. 1 ст. 209 ГК РФ), так как определяется в основном натуральными свойствами объекта (числом, количеством, весом, объемом и т. д.), другими словами, вещными свойствами.

Если имущество выступает как предмет кражи, то оно должно обладать материальной ценностью, значит иметь денежную оценку. Очень сложно отличить преступления экологического характера, например, если предметом являются природные ресурсы, и кражу.

Изменение социально-экономической сущности предмета посягательства существенно меняет юридическую окраску совершенных виновным действий. В частности, изменения в экономическом содержании предмета, «перемещение» его из категории природных богатств, естественных ресурсов в категорию товарно-материальных ценностей имеет своим правовым следствием отнесение содеянного к числу преступлений против собственности.

Предметом кражи не могут являться документы, не являющиеся носителем стоимости (квитанции, накладные). Если они являются эквивалентом денег, например, лотерейные билеты, то они могут приниматься за предмет кражи.

⁸ <http://ugolovnyi-expert.com/krazha-statya-158-uk-rf-nakazanie/>

Итак, предметом кражи являются деньги, валютные ценности и ценные бумаги.

Ценные бумаги выступают как эквивалент денежного выражения имущества. К числу ценных бумаг гражданское законодательство относит: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, коносаменты, акции, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном законом порядке отнесены к ценным бумагам (ст. 143 ГК). Ценные бумаги могут быть именными, ордерными и на предъявителя. Представляется, что предметом кражи могут быть только ценные бумаги на предъявителя. Хищение остальных ценных бумаг представляет собой приготовление к мошенничеству и, следовательно, кражи не образует. И в конце концов, предметом кражи можно признать и пластиковые карточки (электронные деньги), которые получили достаточно широкое распространение в наше время.

Следует различать имущество как гражданско-правовую категорию и имущество, выступающее в качестве предмета кражи, как категорию уголовно - правового характера. Если же попытаться указывать имущество в общем смысле предметом кражи, то это будет являться ошибкой.

Например, электрическая энергия или компьютерная информация не будет являться предметом кражи, так как она не имеет материальных признаков. Таким образом, если преступник посягал на данные виды имущества, то состава кражи в этом преступлении нет. При определенных обстоятельствах это может расцениваться как, например, причинение имущественного ущерба собственнику путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК), нарушение авторских и смежных прав (ст. 146 УК), неправомерный доступ к компьютерной информации (ст. 272 УК).

Представляется, что предметом кражи может быть только движимое имущество, т.е. имущество, которое может перемещаться в пространстве без

потери его потребительских свойств и целевого назначения. Предмет кражи отличается от предмета мошенничества, предметом которого вполне может выступать и недвижимое имущество.

Но здесь имеет место одно исключение. Предметом кражи может выступать и недвижимость, при том неременном условии, что ее передвижение в пространстве возможно осуществить без особых потерь потребительской стоимости и целевого назначения имущества. В качестве примера такого преступления можем рассмотреть кражу многолетних насаждений (плодовых деревьев) с садового участка.⁹

Очень сложно отличить преступления экологического характера, например, если предметом являются природные ресурсы, и кражу.

Изменение социально-экономической сущности предмета посягательства существенно меняет юридическую окраску совершенных виновным действий. В частности, изменения в экономическом содержании предмета, «перемещение» его из категории природных богатств, естественных ресурсов в категорию товарно-материальных ценностей имеет своим правовым следствием отнесение содеянного к числу преступлений против собственности.

Деяние как объективный признак кражи выражается в активных действиях (в изъятии и обращении чужого имущества в пользу виновного или других лиц). При этом такое изъятие является противоправным и безвозмездным. При краже указанное изъятие и обращение, составляющие в сочетании переход имущества в обладание виновного, осуществляются против или помимо воли собственника или иного владельца. Этим кража отличается, в частности, от присвоения и растраты, при совершении которых лишь обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц осуществляется против или помимо воли собственника или иного владельца, тогда как изъятие происходит по воле последних и состоит в добровольной передаче ими имущества во владение виновного.

⁹ <https://www.lawmix.ru/comm>

Как уже отмечалось, кража – хищение совершаемое тайно. Именно «тайность» кражи и является основным признаком отграничения кражи от других видов хищения.

В уголовном праве тайный и открытый способ хищения разделяют по объективному и субъективному критериям. Применительно к объективной стороне преступления данный критерий характеризуется обстоятельствами, внешними по отношению к виновному - хищение осуществляется:

- 1) при отсутствии на месте совершения преступления каких-либо потенциальных свидетелей, посторонних лиц;
- 2) в отсутствие на месте совершения преступления посторонних;
- 3) в присутствии на месте совершения преступления посторонних, однако они не наблюдают факт хищения;
- 4) в присутствии на месте совершения преступления посторонних, однако они не расценивают происходящее как хищение или не осознают его;
- 5) факт совершения хищения наблюдается посторонними людьми, однако виновный этого не знает.

Что касается субъекта кражи, субъектом является физическое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста (ст.20 УК РФ).

Если же лицо совершило кражу, используя для этого других лиц, для которых не могут быть применены признаки субъекта кражи (например, в силу возраста), то его действия следует квалифицировать по ч.1. ст. 158 УК РФ как исполнителя (ч. 2 ст. 33 УК РФ). Также возможно дополнительно квалифицировать данное преступление по ст. 150 УК как вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления.

По поводу субъективной стороны кражи можно сказать, что она характеризуется прямым умыслом и корыстной целью. Лицо осознает, что тайно завладевает чужим имуществом, и желает этого, преследуя цель обогащения.

Субъективный критерий тайного способа отражает внутреннее отношение самого виновного к совершаемому им преступлению. В этом случае лицо полагает, что действует тайно, и имеет на это объективные причины.

В тех случаях, когда потерпевший или иные лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно, содеянное является тайным хищением чужого имущества.

Субъективная сторона кражи — вина в форме прямого умысла и корыстная цель, то есть это такая цель, при которой имущество фактически становится собственностью виновного, но юридически стать им не сможет никогда. Обычно цель вора очень тесно связана и с мотивом преступления, так как акцент идет на то, чтобы обратить данное имущество в свою пользу или же в пользу других лиц, например, родственников, как это часто бывает.

Можно заметить, что всегда имеет большое значение корыстная цель, когда чужое имущество приходит в собственность виновного. Но, если рассмотреть более внимательно определение кражи, исходя из юридической литературы, очевидно, что в данной ситуации корыстная цель может отсутствовать.

С субъективной стороны любое хищение характеризуется прямым умыслом и корыстной целью.

Виновный сознает, что в результате его действий чужое имущество переходит в его обладание, и желает этого. Он сознает также противоправный и безвозмездный характер завладения имуществом. В содержание умысла входит и сознание виновным формы хищения (т.е. понимание им того, что он изымает чужое имущество вопреки воле собственника (как это имеет место при краже) или помимо его воли (как это имеет место при грабеже и разбое) либо «по воле» собственника (как это имеет место при мошенничестве)), а в соответствующих случаях - наличие квалифицирующих его признаков.

Для детального рассмотрения вопроса необходимо понимание корыстной цели кражи.

Корыстная цель при краже применима дабы обратить похищенное чужое имущество в свою собственность или собственность третьего лица.

Корыстная цель при краже налицо, если виновный:

- 1) стремится к личному обогащению;
- 2) стремится к обогащению людей, с которыми его связывают личные отношения;
- 3) стремится к обогащению соучастников кражи;
- 4) стремится к обогащению людей, с которыми он состоит в имущественных отношениях.

Корыстная цель в краже реализуется как получение фактической возможности владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, как своим собственным. Ошибочное представление о принадлежности похищенного имущества тому или иному собственнику не влияет на квалификацию преступления. Русский исследователь В.В. Есипов писал: «Мотив корысти означает все те побуждения и стимулы, которые имеют своим основанием желание противозаконного обогащения...».

Отсутствие прямого умысла и корыстной цели исключает квалификацию завладения чужим имуществом как кражи.

В силу отсутствия корыстного мотива не может квалифицироваться как кража так называемое временное заимствование, когда, например, кассир берет в личное пользование деньги из кассы с намерением впоследствии их возвратить.

Нельзя по неосторожности «украсть» имущество. Виновный всегда осознает не только общественную опасность своих действий, но и то, что имущество чужое, а его действия тайные.

Виновный предвидит обязательное наступление материального ущерба для собственника или иного владельца имущества и желает этого.

Таким образом, именно корыстные мотивы определяют направленность умысла на совершение кражи, то есть тайного хищения.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Гражданин А., познакомился с гражданином Ф. в одном из кафе города. После достаточного количества выпитого алкоголя, А. воспользовался состоянием Ф. и, выйдя из кафе, на улице, предполагая, что его никто не видит, снял золотое кольцо с пальца потерпевшего, но был задержан работниками полиции при совершении преступления.

Вопрос о переквалификации действий А. на статью УК РФ об ответственности за кражу рассматривался президиумом городского суда.

Так как кража совершалась в присутствии потерпевшего, лиц, в ведении или под охраной которых находится имущество, либо посторонних, когда виновный сознает, что эти лица понимают характер его преступных действий, но игнорирует данное обстоятельство.

Как стало ясно на судебном заседании, гражданин Ф. был очень пьян и не помнит того, что происходило. Гражданин А. также полагал, что Ф. не осознает факт похищения у него имущества.

Проходящие мимо люди случайно заметили, что совершается преступление, но то, что А. это осознавал, никаких данных нет. Поэтому, действия А. должны квалифицироваться по статье 158 УК РФ как кража.¹⁰

1.3. Квалифицирующие признаки кражи

К квалифицированным видам кражи, предусмотренным ч. 2 ст. 158 УК РФ, относятся:

- Кража группой лиц по предварительному сговору

¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // (с изм. и доп. вступ. в силу с 26.08.2017). - ст. 158. (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ) // СПС «Консультант Плюс»

Понятие "группа лиц по предварительному сговору" раскрывается в ч. 2 ст. 35 УК. Сопоставление ч. 2 с ч. 1 ст. 35 УК позволяет сделать вывод, что данный признак предполагает наличие двух или более исполнителей, заранее договорившихся о хищении. Нельзя квалифицировать хищение по этому признаку, если имеется только один исполнитель и один или несколько соучастников. Это могут быть пособники, подстрекатели, организаторы. Действия соучастника групповой кражи, который не был исполнителем (соисполнителем), должны квалифицироваться по ст. 34 и п. "а" ч. 2 ст. 158 УК.

Совершение кражи по предварительному сговору группой лиц (п. «а» ч. 2 ст. 158) означает, что в ней принимают непосредственное участие два или более лица, обладающие признаками субъекта преступления (соисполнители), которые предварительно, то есть до начала преступления, договорились о совместном его совершении.

«Если организатор, подстрекатель или пособник непосредственно не участвовали в совершении хищения чужого имущества, содеянное исполнителем не может квалифицироваться как совершенное группой лиц по предварительному сговору».

Также в пункте «б» части 2 статьи 158 УК дается характеристика кражи с противоправным проникновением в чужое помещение или же в другое хранилище, владельцем или собственником которого является лицо, отличное от преступника.

Проникновение относится к незаконному в том случае, когда реализуется подозреваемым, который не имеет на это прав, и против установленного запрета. Под проникновением понимается тайное или открытое вторжение на территорию потерпевшего, любое помещение (квартира, дом, офис, контора и так далее) или прочее помещение для совершения кражи имущества, принадлежащего чужому лицу. Как правило, какой вид кражи был бы не совершен, она всегда предшествует вторжению.

В том случае, когда лицо на территории помещения или хранилища находилось правомерно, не пыталось совершить преступного намерения, но впоследствии украло, такой вид деяния невозможно квалифицировать как совершенную с проникновением. Из сказанного следует, что проникновение совершается только со взломом или преодолением определенных барьеров, с одолением физической силы со стороны препятствующих лиц и так далее.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года помещениями и хранилищами принято считать сооружения и строения, которые не зависят от типа собственности и предназначены для кратковременного присутствия людей или же расположения материальных ценностей с целью сохранности производственных, материальных, информационных, эксплуатационных и прочих характеристик.

Хранилищем также может быть и хозяйственное помещение, которое обособлено от жилой постройки, участок территории, трубопровод, прочее сооружение несмотря на форму собственности, предназначенные для кратковременного или длительного хранения ценностей как материальных, так и документальных.

Как правило, в силу действующего законодательства, проникновением в чужое помещение или на чужую территорию признается не вторжение виновного с применением физической силы, а именно тайное, и извлечение из них конкретного имущества при помощи определенных орудий и приспособлений. Согласно пункту «в» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса, кража, которая была совершена с причинением материального ущерба лицу, означает, что материальный ущерб совершен в отношении гражданина, то есть физического лица.

Если обратить внимание на примечание 2 к статье 158, значительный материальный ущерб определяется с учетом того, какое имущественное положение у потерпевшего. В любом из вышерассмотренных случаях данный ущерб должен составлять не менее 2,5 тысяч рублей.

Под кражей из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, подразумеваются так называемые карманные кражи и любые их аналоги, совершаемые обычно ворами-профессионалами.

Особо квалифицированный состав образует кража, совершенная:

- с незаконным проникновением в жилище;
- из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода;
- в крупном размере.

Под жилищем следует понимать индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и пригодное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но предназначенное для временного проживания.¹¹

Поскольку группа является формой соучастия, совершение кражи одним субъектом при участии других лиц, не отвечающих признакам субъекта, не образует данного квалифицирующего признака. Сознательное использование действий малолетнего или невменяемого означает опосредованное исполнение.

Указание на то, что сговор должен быть предварительным, означает сговор, состоявшийся до начала преступления. Промежуток времени между сговором и началом кражи решающей роли не играет. Если действия, непосредственно направленные на изъятие чужого имущества, уже начаты исполнителем, то последующее присоединение другого соисполнителя не образует данного квалифицирующего признака, поскольку этих лиц нельзя считать "заранее договорившимися" о совместном совершении кражи. Однако, если лицо пыталось совершить кражу в одиночку и потерпело неудачу, а затем вступает в сговор с другим лицом, чтобы снова сделать попытку кражи, такой

¹¹ О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 // СПС «Консультант Плюс»

сговор считается предварительным. Соисполнительство не исключает распределение ролей между участниками кражи. Поэтому без ссылки на ст. 34 УК квалифицируются и действия члена преступной группы, который сам не изымал (не выносил, не вывозил) похищенное, но в момент совершения преступления, согласно предварительной договоренности, обеспечивал возможность проникновения другого лица к имуществу или его тайного изъятия (путем взлома хранилища, охраны места преступления и т.д.).

По мнению Верховного Суда РФ, действия работника охраны, который по договоренности с группой лиц, похитивших из цеха пять контейнеров с деталями к автомашинам, позволил вывезти похищенное с территории завода, должны квалифицироваться как пособничество в краже.¹²

Лица, систематически скупающие у непосредственных похитителей краденое, являются соучастниками преступления, но, поскольку они не могут считаться соисполнителями, их действия квалифицируются по ст. 34 и соответствующей части ст. 158 УК.

Если кража совершена по предварительному сговору группой лиц, то каждый из участников несет ответственность за это преступление в полном объеме похищенного, независимо от доставшейся ему доли.¹³

Совершение преступления группой лиц по предварительному сговору возможно, когда преступники договариваются о деянии до начала его совершения. При этом возможно распределение ролей либо соисполнительство. При этом для квалификации действий виновных сумма причиненного ущерба значения не имеет.

Для квалификации действий виновных как совершение хищения чужого имущества группой лиц по предварительному сговору суду следует выяснять, имел ли место такой сговор соучастников до начала действий, непосредственно

¹² О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29// СПС «Консультант Плюс»

¹³ <https://students-library.com>

направленных на хищение чужого имущества, состоялась ли договоренность о распределении ролей в целях осуществления преступного умысла, а также какие конкретно действия совершены каждым исполнителем и другими соучастниками преступления. В приговоре надлежит оценить доказательства в отношении каждого исполнителя совершенного преступления и других соучастников (организаторов, подстрекателей, пособников).

В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29, ответственность за кражу, совершенную группой лиц по предварительному сговору, наступает и в тех случаях, когда согласно предварительной договоренности между соучастниками непосредственное изъятие имущества осуществляет один из них. Если другие участники в соответствии с распределением ролей совершили согласованные действия, направленные на оказание непосредственного содействия исполнителю в совершении преступления (например, лицо не проникало в жилище, но участвовало во взломе дверей, запоров, решеток, по заранее состоявшейся договоренности вывозило похищенное, подстраховывало других соучастников от возможного обнаружения совершаемого преступления), содеянное ими является соисполнительством и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не требует дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

Действия лица, непосредственно не участвовавшего в хищении чужого имущества, но содействовавшего совершению этого преступления советами, указаниями либо заранее обещавшего скрыть следы преступления, устранить препятствия, не связанные с оказанием помощи непосредственным исполнителям преступления, сбыть похищенное и т.п., надлежит квалифицировать как соучастие в содеянном в форме пособничества со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ. В соответствии с судебными правилами при отсутствии двух исполнителей кражи настоящий квалифицирующий признак не может быть вменен, несмотря на наличие соучастия в хищении.

Рассмотрим пример из судебной практики города Белгорода.

Ахвердян Ш.Г. в составе группы лиц по предварительному сговору с О. совершил кражи имущества, принадлежащего А. и Ш., причинив им значительный ущерб. Он же в составе группы лиц по предварительному сговору с М., с незаконным проникновением в помещение, совершил кражу имущества, принадлежащего С., причинив ему значительный ущерб. Реализуя свои преступные намерения с О. и убедившись, что за их действиями никто не наблюдает, действуя согласно ранее достигнутой между ними договоренности, совместно похитили находившихся там живую телку, стоимостью 30 215 рублей и живого быка, стоимостью 28 436 рублей, принадлежащих А., причинив ему материальный ущерб на общую сумму 58 651 рубль, являющийся для него значительным. Далее совместно похитили двух живых быков Лебединской породы, общей стоимостью 47 220 рублей, и одного быка стоимостью 30 540 рублей, принадлежащих Ш., причинив ему материальный ущерб на общую сумму 77 760 рублей, являющийся для него значительным. Помимо этого похитил живого быка Симментальской породы стоимостью 43 580 рублей, С., причинив ему материальный ущерб на указанную сумму, являющийся для него значительным.

Действия подсудимого Ахвердян Ш.Г. суд квалифицирует по:

- п.п. «а, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба гражданину;

- п.п. «а, б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в помещение, с причинением значительного ущерба гражданину.¹⁴

Таким образом, мы видим, что договор на совершение кражи по предварительному сговору должен иметь место до начала совершения

¹⁴ Решения по уголовным делам [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ: – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/rvQ75gmaFNgu/>

преступления, хотя бы и непосредственно перед началом его, по внезапно возникшему умыслу. В данном примере речь идет о соисполнительстве. Это означает, что все члены группы участвуют в совершении кражи.

➤ Кража с причинением значительного и крупного ущерба

Кража является наиболее распространенным преступлением, среди корыстно направленных. В то же время, можно полагать, что при квалификации данного вида преступления никаких проблем возникнуть не может, однако это далеко не так.

Если рассмотреть такой признак кражи, как значительный ущерб, то можно сделать вывод о более строгой ответственности по данному признаку.

Согласно ст. 158 УК РФ значительный ущерб определяется с помощью имущественного положения потерпевшего и не может быть менее 5000 руб.

Поэтому кражу признать совершенной с причинением значительного ущерба возможно, только если обнаруживается серьезное влияние на материальное положение потерпевшего и минимальный размер украденного.

Само понятие значительности ущерба оценочно, потому как при причинении ущерба оценивается материальное положение гражданина, его доходы, а также какое имущество находится в собственности. Но на практике обычно потерпевшему лицу необходимо доказать, что причиненный ущерб является для него существенным.

По нашему мнению, минимальный размер украденного имущества не рассматривается как квалифицирующий признак, а является лишь необходимым условием.

Если, к примеру, сумма ущерба оказывается равной 5000 руб., обычно преступные действия квалифицируются по ч. 2 ст. 158 УК, что в некоторых случаях является нецелесообразным.

Рассмотрим санкции частей 1 и 2 ст. 158 УК. Проблема квалификации заключается в том, что при совершении обычной кражи срок лишения свободы составляет до 2-х лет, а при совершении кражи с квалифицирующими

признаками наказание составляет до 5 лет лишения свободы. То есть, если совершены две аналогичные кражи, но стоимость одного имущества составляет 4900 руб., а другого 5550 руб., наказание за второе преступление будет намного строже. Само собой понятно, что кражи незначительно отличаются по стоимости украденного имущества. К тому же это не отвечает ни принципам справедливости, ни экономии мер уголовной репрессии.

Этот аспект имеет фундаментальную важность в предусмотрении ответственности за данные преступные действия.

Представляется необходимым понять, действительно ли имущественное положение потерпевшего ухудшилось, потерял ли он большую часть материальных благ, как это отразилось на его экономическом положении, а затем только обратить внимание на стоимость похищенного. Кража, наказание за которую имеет верхний предел 5 лет лишения свободы, должна иметь высокий уровень общественной опасности, по тому, как это исключается при ущербе близком к сумме 5000 руб.

Сравним детально анализируемый нами признак значительности ущерба с другим особо квалифицированным признаком тайного хищения, а именно это будет кража в крупном размере. В уголовном кодексе данный признак рассматривается в п. «в» ч. 3 ст. 158. Диспозиция статьи гласит: «крупным размером признается стоимость имущества, превышающая 250 000 рублей».

Например, если гражданин Б. совершил кражу имущества у гражданина Н. на сумму 5000 долларов. На тот момент курс по отношению к рублю составлял 51 рублей. Гражданин Н. обнаружил пропажу имущества не сразу, а в период, когда курс доллара стал 48 рубля. Очевидным является то, что на момент совершения преступления сумма причиненного ущерба составила 265000 руб., а на момент обнаружения 255000 руб. Очевидно, что преступник «ходит по тонкому льду». Разумеется, что судья при вынесении приговора будет иметь ввиду тот курс валюты, который был первоначально на момент совершения преступных действий, т.к. виновный соответственно не мог

предугадать изменение курса рубля. Таким образом, гражданин Б. украл имущество на сумму 255000 руб., и данная кража является крупной.

Стоит заметить, что разница между признаками значительности ущерба и крупного размера кражи варьируется от 5 000 руб. и 250 000 руб.

Очень важно при всём этом установить последствия совершения краж. Они могут носить формальный характер. Рассматривая признак значительного ущерба необходимо отталкиваться не только на денежной стоимости похищенного, а конкретно на усугубившемся экономическом положении потерпевшего.

Для того, чтобы квалифицировать преступление необходимо понимание (установление умышленной формы вины), что преступник осознает значительное отрицательное влияние на материальное положение собственника имущества. Это является субъективным отношением преступника к общественно опасным последствиям деяния в виде значительного ущерба в имущественной сфере потерпевшего.

Законодательство не дает нам ответа на все задаваемые вопросы, поэтому для решения вышеизложенных проблем очень многие судьи, юристы, адвокаты руководствуются ранее действующей практикой и истолковывают закон в свою пользу.

Так, например, Орлов совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину при таких обстоятельствах. 30 мая 2016 года в 20-ом часу у подсудимого, пребывавшего на законных основаниях в домовладении садового товарищества, возник умысел на хищение имущества, принадлежащего Потерпевший №1. С этой целью он тайно, умышленно, из корыстных побуждений, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, путём свободного доступа похитил ноутбук «Леново Джи 50-30». Впоследствии похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив потерпевшей значительный материальный ущерб на сумму 11 207, 47 рублей.

Действия Орлова суд квалифицирует по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённая с причинением значительного ущерба гражданину. Подсудимый совершил преступление средней тяжести против собственности с прямым умыслом. Он осознавал, что нарушает права законного владельца имущества, предвидел неизбежность ущерба и желал причинить его.

Из выше изложенного, можно отметить, что при совершении данного преступления, а именно, кражи ноутбука, стоимостью 11207,47 руб., кража признается совершенной с причинением значительного ущерба, так как произошло ухудшение имущественного положения потерпевшей.¹⁵

➤ Кража в особо крупном размере и организованной группой

Особо крупным размером (в соответствии со ст.158 УК РФ) признается стоимость имущества, превышающая один миллион рублей.

Как кража в особо крупном размере, также как и при краже в крупном размере, должно квалифицироваться совершение нескольких краж чужого имущества, стоимость которого в общей сложности превышает один миллион рублей, если они совершены одним способом и при обстоятельствах, свидетельствующих об умысле совершить хищение в особо крупных размерах.

В соответствии с уголовным законом организованная группа – это устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Сговор должен быть предварительным, т.е. состояться до начала выполнения объективной стороны преступления.

В том случае, когда действия лиц, заранее объединившихся для совершения преступлений, не достигли уровня организованности и устойчивости, который определяет наличие организованной группы, у государственного обвинителя имеются основания для исключения данного

¹⁵ Решения по уголовным делам [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ: – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/oAwAfny0y86J/>

квалифицирующего признака из обвинения и квалификации действий подсудимых как совершенных группой лиц по предварительному сговору либо группой лиц.

➤ Кража с незаконным проникновением в хранилище либо жилище.

Как известно, действующее законодательство предусматривает строгую ответственность за совершение такого вида преступления, как кража с незаконным проникновением в жилище, помещение либо иное хранилище.

Данный квалифицирующий признак свидетельствует о большей активности преступной направленности лица, совершившего преступление. Как правило, при незаконном проникновении в жилище, помещение либо иное хранилище завладение чужим имуществом связано с преодолением каких-либо препятствий, например, запирающих устройств, строительных преград и т.д.

Такие преступления наиболее корыстны и опасны, так как преступник стремится завладеть имуществом, не смотря ни на что, и это приводит в некоторых случаях к причинению вреда не только собственным благам человека, но и его жизни и здоровью.

Исходя из Конституции РФ, можно сделать вывод, что совершая кражу с незаконным проникновением в жилище, преступник посягает на его неприкосновенность.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года определение незаконного проникновения в жилище, помещение либо иное хранилище звучит так: «под незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище следует понимать противоправное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи. Проникновение в указанные строения или сооружения может быть осуществлено и тогда, когда виновный извлекает похищаемые предметы без вхождения в соответствующее помещение».

Проанализировав диспозицию ч. 2 и ч.3 ст. 158 Уголовного Кодекса, можно сказать о том, что здесь имеют место четыре правовые категории, а именно:

- 1) жилище;
- 2) помещение;
- 3) хранилище;
- 4) проникновение в них.

Они необходимы, для того, чтобы правильно применить уголовный закон. Важной задачей является раскрытие содержания признаков, перечисленных выше, в той последовательности, в которой они указаны.

При совершении кражи, квалифицирующим признаком будет являться «незаконное проникновение в жилище». Для его определения необходимо обратиться к ст. 139 УК РФ, а конкретнее к примечаниям данной статьи, где указано понятие «жилища» и к примечаниям 3 ст. 158 УК, в которых поясняются понятия «помещение» и «хранилище».

В юридической литературе под помещением понимается объект, предназначенный строго для обеспечения сохранности имущества. К помещениям можно отнести, например, склады, промышленные здания.

Для определения квалифицирующего признака необходимо понять с какой целью виновный оказался в помещении, и на каком этапе появился умысел завладеть чужим имуществом. Если же лицо находилось в помещении легально, а затем совершило кражу, то в таком случае квалифицирующий признак отсутствует. Также он отсутствует и в том случае, если лицо оказалось в помещении по согласию потерпевшего в силу знакомства или родства.

В качестве хранилища Пленум Верховного Суда РФ принимает отдельные территории, огражденные и обеспеченные охраной, для постоянного или временного хранения материальных ценностей.

Как правило, открытое место для хранения ценностей можно принять за хранилище. Часто в судебной практике не рассматривают как хранилище всю

территорию охраняемого предприятия, а лишь ту часть, которая предназначена для хранения ценностей.

Также возникает вопрос, является ли хранилищем сооружение, не предназначенное для хранения какого-либо имущества, но частично используемое и для хранения. Если взять, к примеру, терминалы для снятия наличных денег и оплаты услуг, можно сделать вывод о том, что они предназначены и для временного хранения денежных средств. Но согласно статье 158 УК ч. 3 хранение имущества должно быть как основное предназначение, что не соответствует описанию выше. С другой стороны, терминалы не предназначены для постоянного хранения денежных средств, но являются временным хранилищем, без этого существование их станет невозможным. Таким образом, следует признать терминал хранилищем.

Рассмотрим понятие проникновения. Незаконное проникновение коротко можно определить как противоправное вторжение в жилище, помещение либо иное хранилище с целью хищения имущества.

С юридической точки зрения, любое проникновение в чужую собственность будет являться незаконным. В связи с этим появляется высокая общественная опасность, нежели при совершении преступлений, когда доступ к чужому имуществу открыт и ему не придется преодолевать никаких препятствий для завладения им. На вменение проникновения в жилище влияют такие факторы как время вторжения, обстоятельства, присутствие в помещении на законном основании.

Представляется более уместным объединить вышеперечисленные понятия в силу того, что данный способ совершения преступления несет один смысл и степень общественной опасности. Также объединить данные квалифицирующие признаки и указать такой признак кражи как «незаконное проникновение в место хищения».

Рассматривая актуальные проблемы квалификации краж с проникновением в жилище необходимо правильное применение уголовного

закона, которое основано не только на текстуальном толковании уголовно-правовых норм, но и на понятии их правовой сущности, социальной обусловленности установления уголовно-правового запрета на их совершение как деяний, обладающих повышенной общественной опасностью.

Рассмотрим пример из судебной практики.

Маширов Р.А. совершил в г. Белгороде кражу с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище, при таких обстоятельствах.

09 сентября 2016 года, около 11 часов 00 минут Маширов Р.А., с целью хищения чужого имущества, используя ранее изготовленный им дубликат ключа, открыл входную дверь квартиры, принадлежащей В.А.А. и незаконно проник в указанную квартиру, откуда тайно, умышленно, из корыстных побуждений, похитил системный блок компьютера, стоимостью 19 321 руб., нетбук марки «Эйсер Аспире Д257 – 13 ДКУкк», стоимостью 5 900 руб., фотоаппарат марки «СОНИ ДСЛР – А 230», стоимостью 6 500 руб. и объектив марки «Тамрон АФ55-200 мм Ф/4-5.6 Ди 2 ЛД Макро» к фотоаппарату, стоимостью 1 950 руб., принадлежащие В.А.А., после чего с места преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшей значительный материальный ущерб на общую сумму 33 671 рубль.

Суд квалифицирует действия Маширова Р.А. по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, с незаконным проникновением в жилище.¹⁶

➤ Кража из одежды, сумки или иной ручной клади, находившейся при потерпевшем

¹⁶ Решения по уголовным делам [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ: – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/HmZ8lwfzJGUQ/>

Характеризуя данный признак исследователи отмечают, что усиление ответственности за совершение данного вида кражи обусловлено повышенной степенью общественной опасности карманных и подобных тайных хищений, которая, в свою очередь, объясняется, как правило, высоким преступным профессионализмом лиц, совершающих такие преступления. Главное в характеристике этой кражи - преступление совершается не просто в присутствии потерпевшего, не замечающего тайного хищения, а при физическом контакте с ним (при хищении из одежды - карманов) или с предметами, которые потерпевший держит в руках, или которые находятся в непосредственной близости от него и в поле его зрения.

Данный вид кражи должен быть совершен из одежды, сумки или другой ручной клади (коробка, сумка, сверток, рюкзак, чемодан и т.д.), находившихся при потерпевшем.

Рассмотрим пример из судебной практики г. Белгорода.

Цыгулев в городе Белгороде совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину при таких обстоятельствах.

01 августа 2016 года в 17-ом часу у подсудимого возник умысел на хищение имущества, принадлежащего Потерпевший №1. С этой целью он, руководствуясь корыстными побуждениями, тайно, умышленно с земли похитил денежные средства в сумме 22250 рублей, выпавшие из кармана потерпевшего. Затем со стола, расположенного там же, похитил сотовый телефон «Микромакс Д305», принадлежащий Потерпевший №1. С похищенным скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив последнему значительный материальный ущерб на общую сумму 25572 рубля.

Действия Цыгулева суд квалифицирует по ст.158 ч.2 п.«В» УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённая с причинением значительного ущерба гражданину.

В заключение, можно сказать, что исходя из определения кражи, ей свойственны все признаки хищения. То есть кража является одной из форм хищения. Чтобы преступление квалифицировалось как кража, оно должно иметь тайный способ совершения.¹⁷

¹⁷ Решения по уголовным делам [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ: – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/laELzwMOe0lC/>

ГЛАВА 2. Кража как объект криминологического исследования

2.1. Статистико-криминологическая характеристика краж

Изучение статистико-криминологических данных о степени распространенности краж в общей структуре преступности и их социально-правовых особенностей является необходимым условием не только обеспечения комплексности исследования, но и решения важных вопросов, связанных с определением, как адекватности уголовного закона современной криминогенной ситуации, так и адекватности практики его применения основным направлениям уголовной политики государства.

Рассмотрим статистику краж за десять лет по данным Госкомстата и МВД РФ.

Таблица 1

Число зарегистрированных краж

Год	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
кол-во, тыс.	1567,0	1326,3	1188,6	1108,4	1038,6	992,2	922,6	908,9	1018,58	871,1

Исходя из таблицы, в период с 2007 по 2015 годы наблюдается снижение количества зарегистрированных краж. В 2015 году видим резкий скачок вверх и снова значительное снижение к 2016 г.

В 2017 году по данным МВД РФ с января по сентябрь можем наблюдать такую тенденцию краж по РФ. 51,5% преступлений составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 587,0 тыс. (-12,8%), мошенничества – 162,2 тыс. (+4,0%), грабежа – 43,6 тыс. (-7,6%), разбоя – 6,7 тыс. (-21,1%). Каждая четвёртая кража (28,2%), каждый двадцать второй грабеж

(4,6%), и каждое десятое разбойное нападение (10,2%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Каждое тридцать второе (3,1%) зарегистрированное преступление – квартирная кража. В январе - сентябре 2017 года их число сократилось на 7,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.¹⁸ Это является положительной тенденцией.

Также рассмотрим общие сведения о состоянии преступности за текущий год в целом по России.

Таблица 2

Общие сведения о состоянии преступности

	Зарегистрировано (в отчетном периоде)		Из числа преступлений, дела и материалы о которых находились в производстве в отчетном периоде	
	Всего	+, - в %		
			Раскрыто	
			Всего	+, - в %
Против собственности, <i>из них</i>	861810	-9,0	345127	-11,1
разбой	6716	-21,1	6301	-17,1
грабеж	43630	-7,6	28350	-5,2
кража	586970	-12,8	229643	-15,4
<i>грузов на ж/д, воздушном, водном транспорте</i>	1540	-17,6	1158	-14,5
<i>транспортных средств</i>	22078	-18,2	5169	-17,9 ¹⁹

Из таблицы видим, что кражи занимают наибольший удельный вес среди всех видов преступлений против собственности.

В юридической литературе отмечается, что кражи являются самым массовым и самым интенсивно растущим преступлением. Общие тенденции преступности в мире и в каждой отдельной стране предопределяются

¹⁹ [Электронный ресурс]: Сайт МВД РФ: – Режим доступа: <http://мвд.рф>

динамикой краж. На данный момент в России уровень краж достаточно высок, но имеет тенденцию к снижению.

Материалы проведенного исследования свидетельствуют о том, что преступления против собственности обладают наиболее высоким удельным весом.

Рассмотрим в таблицах статистику краж по России и Белгородской области за 2012-2016 гг.

Таблица 3

Статистика краж по России за 2012-2016 годы

Год	2012	2013	2014	2015	2016
кол-во, тыс.	992,2	922,6	908,9	1018,5	871,1

Таблица 4

Статистика краж по Белгородской области за 2012-2016 годы

Год	2012	2013	2014	2015	2016
кол-во, тыс.	14,9	14,9	14,3	15,8	13,7

Для того, чтобы объективно оценить тенденцию распространения краж в Белгородской области проанализируем статистическую информацию и определим удельный вес краж, в общей структуре преступности.

Таблица 5

**Динамика и удельный вес краж в Белгородской области и России за
период 2012-2016 год**

Год	Всего зарегистриро вано преступлений по России	В т.ч. кражи		Всего зарегистрировано преступлений по Белгородской области	В т.ч. кражи	
		Абсолютный показатель	Удельный вес (в %)		Абсолютный показатель	удельный вес (в %)
2012	2302200	992200	43,09	14888	8365	56,19
2013	2206200	922600	41,82	14930	8185	54,82
2014	2190600	908900	41,49	14296	7796	54,53
2015	2388500	1018000	42,62	15792	7262	45,99
2016	2160100	871100	40,33	13715	5622	40,99

В период с 2012 по 2015 можно отметить относительную стабилизацию как уровня преступности в целом, так и постоянство уровня удельного веса краж в общем объеме зарегистрированных преступлений. Что можно объяснить в первую очередь стабилизацией экономической и политической сферы жизни общества.

2015 год характеризуется некоторым увеличением уровня зарегистрированных преступлений по России и их количественные показатели сравнимы с 2012 годом, указанная тенденция характеризует состояние удельного веса краж в общем объеме преступлений, отметим, что он стал ниже на 0,47 %, по Белгородской области на 10,2%.

В 2016 году наблюдается снижение всех зарегистрированных преступлений и в т.ч. краж, по России относительно прошлого 2015 года абсолютный показатель снизился на 146 900 преступлений, а по Белгородской области на 1640. Это является позитивным моментом.

Сказанное позволяет утверждать, что за 2012-2016 гг. динамика преступности в значительной степени определяется конъюнктурой краж чужого имущества. Об этом свидетельствует тот факт, что в общей структуре

преступности кражи составляли более 40% удельного веса всех преступлений в совокупности, на протяжении пяти лет наблюдалось снижение и к 2016 году количество краж достигло около 40% от общего числа зарегистрированных преступлений.

На основании данных приведенных в таблице можно отметить, за истекший период в обществе протекали процессы, обусловившие быстрое снижение определенного вида преступлений (краж), который в 2015 году достиг пиковой отметки, но всё стал снижаться.

В добавок рассмотрим диаграмму по показателю совершения преступлений в Белгородской области с 2010 по октябрь 2017 года по данным портала правовой статистики, в которой также наблюдаем постепенное снижение количества совершенных преступлений.²⁰

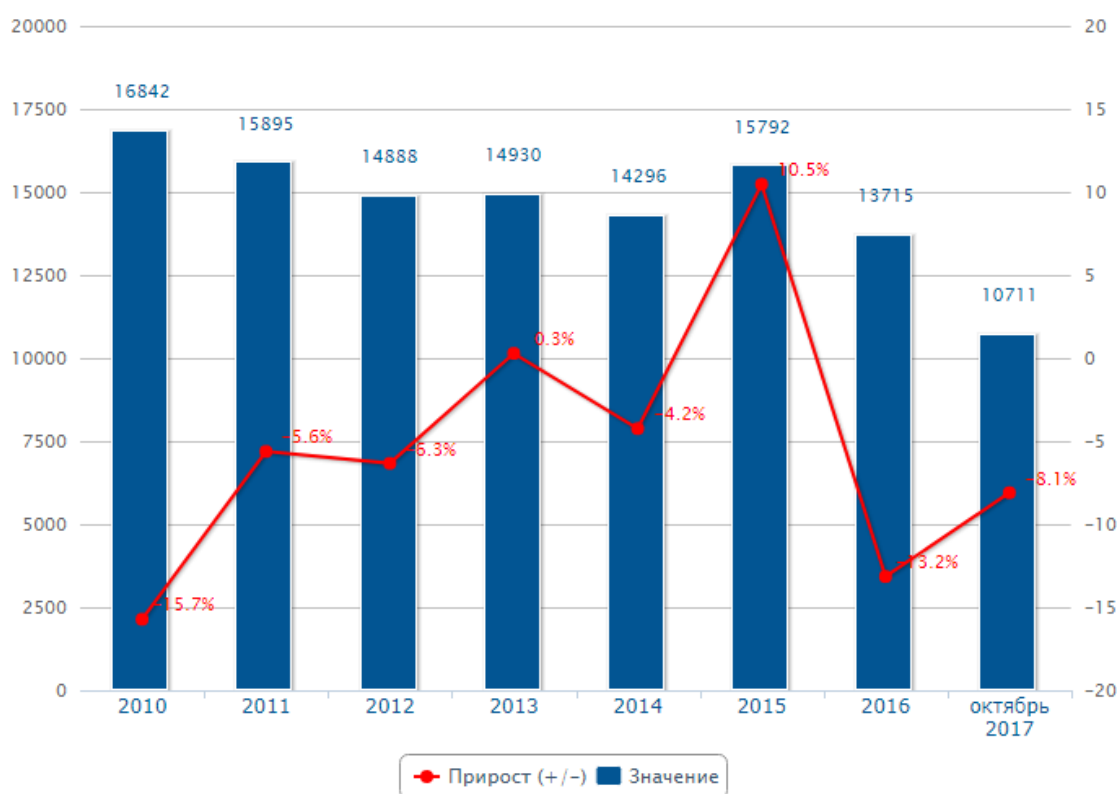


Рис.1. Динамика по показателю совершения преступлений.

Проведем анализ динамики по видам краж в России и в Белгородской области за определенный период.

²⁰ http://crimestat.ru/regions_chart_total

Таблица 6

Динамика по видам краж по России за 2012-2016 годы

Год	Кража группой лиц по предварительному сговору	Кража с причинением значительного и крупного ущерба	Кража в особо крупном размере и организованной группой	Кража с незаконным проникновением в хранилище либо жилище	Кража из одежды, сумки или ручной клади
2012	85485	128974	120994	189457	201140
2013	85747	125487	118777	180698	205845
2014	80652	123555	117254	175021	204213
2015	89221	121457	125020	200441	210564
2016	79554	120231	116221	176532	202010

Из таблицы видно, что ситуация по совершению разных видов краж неоднозначная. Если говорить об общем количестве, из вышесказанного стоит заметить, что показатели заметно снизились. Но по видам краж, например кражи совершенные группой лиц по предварительному сговору и кражи из одежды, сумки или ручной клади с 2012 по 2016 гг. то росли, то снижались; кражи с причинением значительного ущерба и крупного размера заметно снизились в абсолютном показателе; а вот остальные виды краж с 2012 года по 2014 снижались, после чего в 2015 году произошел их рост, затем снова снижение в 2016 году.

Таблица 7

Динамика по видам краж по Белгородской области за 2012-2016 годы

Год	Кража группой лиц по предварительному сговору	Кража с причинением значительного и крупного ущерба	Кража в особо крупном размере и организованной группой	Кража с незаконным проникновением в хранилище либо жилище	Кража из одежды, сумки или ручной клади
2012	1900	2054	1214	1502	1695
2013	1812	1901	989	1308	1475
2014	1722	1759	895	1285	1374
2015	1506	1425	756	1185	1116
2016	1232	1158	520	899	1002

Исходя из данных таблицы, можно сделать вывод, что по Белгородской области идет положительная тенденция к снижению всех совершаемых видов краж.²¹

2.2. Характеристика личности преступника, совершившего кражу

В практике и теории расследования краж лиц, их совершающих, принято называть ворами. Криминалистическое изучение личности вора имеет прикладное значение, прежде всего, для установления данных о личности неизвестного преступника, что позволяет сузить круг подозреваемых, выдвинуть версии о способе преступления, его цели и мотиве, о месте нахождения похищенного имущества. Кроме того, изучение личности подозреваемых и обвиняемых в совершении краж, необходимо с целью установления обстоятельств по делу, подлежащих доказыванию в соответствии с положением статьи 73 УК РФ.

²¹ Официальная статистика [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики: – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

Вообще личность преступника является объектом изучения многих наук. Все полученные сведения необходимы для расследования и раскрытия преступлений.

Сама же криминологическая характеристика личности преступника, совершившего кражу состоит из комплекса признаков.

Эти признаки включает в себя сведения о нравственно-психологических, социально-демографических, уголовно-правовых, социальных, физических (биологических) и других признаков, имеющих значение для расследования преступлений. Рассмотрим определение личности преступника.

Личность преступника совершившего кражу представляет собой совокупность социально-психологических свойств и качеств человека, являющихся причинами и условиями совершения преступлений.

В юридической литературе приводятся варианты классификации типов корыстных преступников, в основу которой положены различные дифференцирующие критерии (возраст, социальный статус, развитие нравственной деформации личности, готовность к выбору варианта преступного поведения, антиобщественная ориентация и так далее).²²

Огромна негативная роль ближайшего окружения в формировании личности преступника, совершившего кражи. Поскольку нравственное формирование личности начинается в семье, затем продолжается в учебном или трудовом коллективе, между этими этапами существует тесная связь и преемственность. Личность человека определяется его образом жизни, уровнем духовности, социальными, материальными и иными ценностями, в том числе и занимаемым неформальным статусом в социальной группе. Направленность личности во многом зависит от таких негативных факторов, связанных с появлением корыстной ориентации, как влияние ранее судимых лиц, являющихся организаторами или активными участниками краж.

²² Антонян, Ю. М., Личность преступника // Криминология: Учебник / Под ред. акад. В. Н. Кудрявцева, проф. В. Е. Эминова. — М., 1999. — С. 125.

Если говорить о половой принадлежности воров, следует отметить, что мужчины, совершают кражи чаще, чем женщины. Результаты изученных уголовных дел свидетельствуют о том, что в 93 % случаев кражи совершаются лицами мужского пола, а женского пола всего 7 %. Женщины, как показывает практика, в основном выступают в роли пособников, подстрекателей, исполнителей, организаторов краж, иногда действуют самостоятельно. У лиц совершивших кражи выявлены признаки в виде антисоциальной установки, глубокого нравственного падения, духовной опустошенности, пристрастия к алкоголю, половой распущенности. Если говорить о возрастной характеристике лиц, совершающих кражи, следует отметить, что 9 % лиц приходится на возрастную категорию от 14–17 лет; 58 % на 18–25 лет; 26 % приходится на 31–45 лет; 7 % на 45-и более лет. Для несовершеннолетних преступников характерно совершение преступления группами. При этом 13 % несовершеннолетних совершают кражи с промежутком менее чем через месяц после совершения первой кражи.²³ Подростки подвержены подражанию лицам, которые ранее были судимы, так как считают это почётным, «крутым» в силу своего возраста и неосведомлённости о дальнейшей судьбе лиц привлекаемых к уголовной ответственности. В формировании и реализации мотивов преступлений роль играют особенности психологии несовершеннолетних и лиц молодого возраста, их влияние зависит от образа жизни, воспитания, образования и так далее. Криминологи обычно не связывают уровень образования с совершением преступления. Образование, является значительной частью, которая определяет процесс формирования личности. Учёными отмечается, что у несовершеннолетних лиц, совершаемых преступления против собственности уровень образования с хорошим поведением. Образование имеет связь с интеллектом, волевыми качествами личности. Более высокому образованию должна соответствовать более устойчивая социально-

²³ Кузнецов, В. И., Личность квартирного вора. В сб.: ВНИИ МВД СССР. Проблемы изучения личности правонарушителя. М., 1984. С. 88–95.

нравственная позиция. В нередких случаях высокий интеллект может иметь и антиобщественную направленность, а твердая воля может оказаться преступной, что приводит к совершению преступлений, качественному сокрытию следов хищения, что затрудняет раскрываемость преступлений. Образованность не всегда делает человека право послушным. Результаты изученных нами уголовных дел свидетельствуют о том, что 69 % краж совершаются лицами со средним общим образованием. В городах показатель в среднем на 2–4 % выше, чем в сельских районах. 15–17 % лица со средним профессиональным образованием. 7–10 % лица, привлечённые к уголовной ответственности, имеют начальное образование. Множество людей совершивших кражи относятся к числу неработающих, не имеющих постоянного источника дохода, чаще всего это лица промышляющие воровством — тайным хищением чужого имущества, а краденное сбывают, продают, отсюда образуется временный доход. Нежелание работать, недостаток средств, ведение праздного образа жизни, являются мотивами совершения преступлений. По проведённому нами исследованию 37 % лиц совершивших кражи не имеют постоянного места жительства. Для лиц, совершивших кражи, характерен рецидив. Основная масса лиц совершающих кражи, являются лица, ранее судимые за аналогичные преступления — 68 %. Таким образом, можно констатировать, что кражи чаще всего совершаются лицами мужского пола, в возрасте от 18 до 35 лет, ранее судимыми за аналогичные преступления, имеющие постоянное место жительства, не имеющие постоянного заработка, работы, чаще всего лица не обучающиеся, из неблагополучных семей с низким материальным положением, живущие в городе.²⁴

Криминологическое исследование личности преступника, совершающего кражи осуществляется для выявления и оценки тех её свойств и черт, которые детерминируют и сохраняют преступное поведение. Принимается во внимание

²⁴ Пери́на, Е. И., Криминалистическая характеристика лиц совершающих кражи // Молодой ученый. — 2013. — №12. — С. 672-673.

не столько конкретный индивид, совершивший преступное деяние, сколько общее, характерное для подобных лиц. Это понятие абстрактное, оно не только представляет собой сущность такого аморфного явления, как среднестатистический портрет личности преступника, но и служит криминологической моделью изучения преступников и в целом тех, кто склонен к совершению правонарушений связанных с кражами имущества.

Несовершеннолетние чаще всего совершают преступления группами. В большинстве случаев предметами кражи являются табак, алкогольные напитки, продукты питания, а также мобильная техника. Украденные вещи вряд ли рассчитаны на обогащение, больше конечно на самопотребление.

К большому сожалению это невозможно подтвердить статистическими данными, в силу того, что уголовная статистика по данным преступлениям не содержит точных сведений о стоимости предметов преступных посягательств к тому же их стоимость носит условный характер, так как само понятие стоимости как экономической категории имеет в себе различные значения: «стоимость продажная», «стоимость рыночная», «фактурная стоимость», «таможенная стоимость» и т.п.

Очень важно то, что такие преступления обычно совершаются в близости от места проживания, работы или учёбы.

Преступное поведение формируется на фоне неокрепшего или искаженного сознания, небольшого жизненного опыта, легкомысленного отношения к поступкам и их последствиям, бытующего мнения о безнаказанности.

Самой активной группой при совершении преступлений являются лица в возрасте 18 - 25 лет. Именно на эту группу приходится почти 60% всех совершенных краж. Преступность лиц молодежного возраста имеет свою социальную природу и обусловлена целым рядом комплексно действующих явлений и процессов материального и духовного характера. Эти особенности и определяют мотивацию и характер преступной деятельности, в основе которой

лежат запросы на образ жизни, не соответствующий возможностям, что оказывает на вора деморализующее влияние, формирует его как личность с устойчивой антиобщественной направленностью и сложившимися криминальными навыками.

В условиях сложных и противоречивых процессов социализации подростки и молодежь нередко сталкиваются с конфликтными ситуациями, при отсутствии навыков, которые способствуют их разрешению. Характерно для лиц этого возраста совершение дерзких преступлений, нередко из хулиганских побуждений.

Важен вопрос и о том, каково соотношение между преступниками, занимавшимися к моменту совершения преступления общественно полезным трудом и не работавшими.

Изучение рода занятий лиц, совершивших кражи, свидетельствует, что среди них достаточно велика доля неработающих, неучащихся и не имеющих вследствие этого источника постоянного дохода. Нежелание работать и вызванный этим недостаток средств, наряду со стремлением вести праздный образ жизни, являются наиболее характерными мотивами преступной деятельности таких лиц. Удачно совершенные кражи, безнаказанность порождают у воров чувство вседозволенности, циничное отношение к общественно полезному труду и приводят к личностной деформации.

По нашему мнению, эти сведения необходимо учитывать при выработке мер по профилактике, назначении наказания за содеянное, исправлении этой категории преступников.

Изучение особенностей личности преступника, совершившего кражи, показывает, что наиболее криминогенными стали лица в возрасте 18-25 лет. Они составляют основную долю среди изучаемой группы преступников. Среди совершивших кражу преобладают лица, имеющие незаконченное среднее (36,8%) или общее среднее (30,5%) образование, 12,6% из них оказались без определенных занятий, 12,9% страдают алкоголизмом, 11% -наркоманией,

20,5% были судимы.²⁵ Выявленные черты социального портрета личности преступника позволяют более точно ориентировать деятельность по предупреждению краж.

Рассмотрим психологическую характеристику личности преступника совершившего тайное хищение чужого имущества.

Изучение психологической характеристики преступников, совершающих кражи представляет значительный интерес выработки адекватных мер противодействия данной категории преступлений. Разумеется, что без выяснения и изучения всех обстоятельств, которые способны установить мотивы личности на хищение, невозможно принять меры к их устранению или хотя бы нейтрализации. Иногда сами обстоятельства благоприятствуют хищениям: плохая охрана ценностей, ненадлежащий их учет и т.д., что в отдельных случаях может не только облегчить совершение преступления, но и повлиять на формирование у неустойчивых людей преступной установки, т.е. стать одним из факторов, под действием которого формируется установка личности на хищение.

Как правило, у лиц, совершивших кражи имеется ряд особенностей. Они устойчиво вливаются в криминальную среду, на формирование их личности оказывает влияние их воспитание в семье в раннем возрасте.

Воры обладают большим криминальным опытом, сложившимися взглядами и стереотипами антиобщественного поведения. Их поведение отличается стабильной криминальной направленностью. Это например алкоголики, лица, которые страдают наркозависимостью. И как правило это уже личность сформированная.

Их потребности и интересы крайне ограничены и примитивны, отчуждены от социальных ценностей. Их социальная дезадаптация обычно усугубляется отсутствием семьи, специальности, постоянной работы и

²⁵ *Перина, Е.И.*, Криминалистическая характеристика лиц совершающих кражи // Молодой ученый. — 2015.

постоянного места жительства, различными психическими аномалиями. В криминальной среде они пользуются наибольшим влиянием. Их преступное поведение особенно тесно коррелирует с их антисоциальным образом жизни.

Таким образом, необходимо собирать, анализировать и систематизировать психологическую информацию о личности преступника склонного к совершению краж. Это позволит прогнозировать и эффективнее раскрывать преступления данной категории.

2.3. Основные факторы, влияющие на совершения кражи

Одна из проблем криминологии – это понимание причин и условий всей преступности в целом и конкретного преступления. Важность данной проблемы заключается в том, что без изучения причин и условий, как всей преступности, так и что касается краж, практически невозможно вести борьбу с преступностью.

Переходя с одной возрастной ступени на другую, человек постоянно взаимодействует с социальной средой, приобретает и накапливает жизненный опыт. Как уже говорилось, с каждым возрастным этапом приходят физиологические, психологические и, что самое главное, социальные особенности. Между его возрастными особенностями, как биологическими, так и социальными, с одной стороны, и характером, видом совершаемого им преступления – с другой, существует объективная связь.

При исследовании причин совершения таких преступлений как кражи можно выявить следующие факторы:

- умственный (например, широкие умственные способности или наоборот);
- возрастной (различна классификация совершаемых краж разных возрастных групп);

- половой принадлежности.

Также следует выделить такой фактор совершения краж как внешность. Низкий, высокий рост, физические недостатки могут служить как фактор, влияющий на совершение кражи.

Из психологических факторов влияния на совершение преступления могут служить зависть, попытка самоутверждения, чувство незащищенности, психологическая травма, пережитая в детстве и так далее.

К экономическим факторам влияния можно отнести недостаток материальных средств, безработица, общение с друзьями из неблагополучных семей, социальное неравенство.

Итак, к факторам совершения краж относятся:

- личностные причины и факторы,
- семейные причины и факторы,
- психические факторы,
- экономические причины и факторы,
- общественные факторы.

В связи с неудовлетворением потребностей, голодом, необходимостью добыть деньги на какие-либо нужды, чувством зависти идет распространение всех видов краж. Как правило, совершение краж тесно связано с материальным положением

Основной причиной этих преступлений является отсутствие работы. Кроме того, бытовые условия квартиры проживания не соответствуют минимальным стандартам. В местах с высоким приростом населения процент совершаемых преступлений также высок. И, наконец, недостаток продуктов питания, необходимых для физического развития, также будет иметь влияние на уровень преступности.²⁶

²⁶ Здравомыслов, Б.В., Уголовное право. Особенная часть; Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. М.: Юрид. лит., 2015.

Таким образом, можно сказать, что преступниками становятся такие лица, которые происходят из неблагополучных семей, и по причине отсутствия родительского присмотра приобщилась к неблагоприятным деяниям, считая их обычными.

В заключение следует отметить, что существующие причины и стимулы совершения краж, являются основой нарушения поведенческих норм, которые необходимо выявлять и вылечивать от самой основы. Среди причин и стимулов совершения краж были перечислены такие, как психическо-душевное отчуждение, общественная и семейная неустроенность, общение с неподходящим окружением. Если семья сумеет распознать все насущные потребности ребёнка с первых дней его жизни, то в дальнейшем она будет иметь более успешное взаимодействие с ним. Профилактика совершения таких преступлений гораздо важнее борьбы с ними. Задействовав программы по предотвращению преступности, можно, сэкономив большое количество денег и средств, осуществлять надзор за личностью. Известно, что программы борьбы с преступностью, в силу особой специфики, требуют больших материальных затрат. Кроме того, лишь малая часть общества может попадать под зону их контроля. В таких условиях их результативность сводится к минимуму. Подростки с самого детства должны хорошо осознавать нравственные ценности.

2.4. Основные меры по предупреждению краж

Эффективность предупреждения краж во многом определяется совместностью и целеустремленностью проводимых профилактических мероприятий по их предупреждению. Здесь должны быть сосредоточены усилия государственных органов, общественных организаций и отдельных лиц по реализации экономических, политических, социальных, правовых и других мероприятий, направленных на недопущение данных преступлений. При этом

сфера предупредительной деятельности охватывает и другие негативные явления, которые влияют на состояние, уровень и динамику преступности в целом.

Основные направления профилактики краж чужого имущества соответствуют политике борьбы с преступностью, которая включает в сферу не только законодательство, регулирующее воздействие на преступность, но и органы и организации, реализующие положения этой политики, порядок работы этих органов и организаций. Речь идет о правоохранительных органах и организации их деятельности по борьбе с преступностью, сама политика достаточно широко проникает в соответствующую сферу деятельности, иначе говоря, она определяет направления деятельности по борьбе с отдельными видами, категориями и группами преступлений. Не является исключением и деятельность, направленная на профилактику краж.

Борьба с преступностью в целом, и в частности с кражами чужого имущества, охватывает разнообразные направления, начиная от разработки соответствующего законодательства и его применения и заканчивая закреплением результатов исправления лиц, отбывших наказание. Следовательно, в систему борьбы с кражами чужого имущества входят:

- раскрытие этих преступлений и розыск преступников,
- назначение и исполнение наказаний,
- профилактика,
- предотвращение,
- пресечение краж и т.д.

Деятельность по предупреждению краж – это не только действия по недопущению этих преступлений, а выявление причин и условий, лиц, расположенных к совершению кражи и проведению с ними профилактических мероприятий.²⁷

²⁷ Ривман, Д.В., Виктимологические факторы и профилактика преступлений. / под ред. Д.В. Ривмана - Учебное пособие. JL, 2015.

Выделяют три уровня деятельности по предупреждению краж:

- общесоциальный,
- специально-криминологический,
- индивидуальный.

Под общесоциальными мерами предупреждения краж следует понимать совокупность экономических, правовых, идеологических, организационных и иных мероприятий, направленных на совершенствование общественных отношений, препятствующих их совершению. Эти меры оказывают положительное воздействие на криминальную обстановку, сужают почву, питающую преступность, и тем самым создают необходимые условия для успешной борьбы с рассматриваемыми преступлениями. Они определяются наиболее важными сферами жизнедеятельности общества (политическими, экономическими, идеологическими, правовыми, социально-культурными). Разработка эффективной системы мер по предупреждению краж должна быть комплексной, что предполагает знание особенностей развития экономики и политики, происходящих в обществе социальных процессов и явлений, их влияния на состояние правопорядка в целом.

Осуществление мер общесоциального характера, направленных на предупреждение краж, должно осуществляться с учетом анализа криминологической характеристики рассматриваемых преступлений и факторов, им способствующих. В процессе исследования выявилась закономерность того, что количество совершаемых краж нарастает с развитием социальной напряженности в обществе в период существования наиболее острых экономических и социальных противоречий.

Меры общесоциального характера охватывают основные сферы жизнедеятельности общества, которые можно подразделить на следующие подгруппы:

- меры, ориентированные на социально-экономическую сферу;
- меры, ориентированные на нравственно-психологическую сферу;

-меры, ориентированные на виктимологическую сферу.

Меры по предупреждению краж, ориентированные на социально-экономическую сферу. Рассматриваемая сфера является основополагающей при определении стратегии и тактики борьбы с преступностью в целом, и кражами в частности. Это одно из направлений социального управления, где особая роль отводится мерам, ориентированным на повышение профессионального уровня сотрудников правоохранительных органов, улучшение их материально-бытовых и социальных условий жизни.²⁸

Меры по предупреждению краж, ориентированные на нравственно-психологическую сферу. Социально-экономические реформы, проводимые в России, привели к радикальным переменам в жизни общества, сознании граждан. Появились новые социальные ценности, поощряющие предпринимательскую деятельность, стремление к обогащению. В этой ситуации пока нет четко выраженной государственной идеологии, ориентированной на неуклонное соблюдение конституционных норм.

Эффективность предупредительных мер определяется не только применением норм права, но и путем вытеснения из сознания россиян, культа обогащения незаконным путем. При этом общество должно быть ориентировано на необходимость оказания социальной помощи лицам, занимающимся бродяжничеством, попрошайничеством, ведущих антиобщественный образ жизни, что рассматривается как антикриминогенный фактор совершения краж.

Приоритетной в данной ситуации является деятельность правоохранительных органов, направленных на защиту личности и собственности от преступных посягательств. Результативность такой деятельности зависит от учета анализа криминогенной обстановки как в

²⁸ Ситковский, А.Л., Виктимологическая характеристика и профилактика корыстных преступлений против собственности граждан: Монография. / под ред. А.Л. Ситковского - М., 2015.

России, так и в отдельных ее регионах, и выработки системы специальных мероприятий по усилению борьбы с кражами.

Специально-криминологические меры предупреждения краж ориентированные на виктимологическую сферу. Большая роль в ее осуществлении принадлежит участковым уполномоченным милиции. Именно они, в первую очередь, должны разъяснять, как не стать жертвами преступления. Для осуществления этой работы должны быть задействованы средства массовой информации, включая телевидение, периодическую печать, должны разрабатываться буклеты, памятки, листовки и другие носители информации.

Специально-криминологические меры имеют свои особенности, отражающие роль личности в процессе преступного посягательства и предусматривающие возможность воздействия на нее. Такой подход представляется наиболее предпочтительным, так как он охватывает и расширяет ранее предложенные понятия специального предупреждения преступлений.

Профилактика краж, их эффективное предупреждение направлены на защиту личности от кражи. Используются различные формы и методы профилактики краж: непосредственная и ранняя профилактика, общая и индивидуальная, методы убеждения и принуждения, оперативно-розыскные средства и т.д. Любая деятельность осуществляется в целях недопущения краж, оказания профилактического воздействия на лиц, совершающих эти преступления.

В рамках общей профилактики краж чужого имущества выделяются различные сферы, или направления: уголовно-правовая сфера, уголовно-процессуальная, уголовно-исполнительная, криминологическая, кроме того, здесь огромное поле деятельности для общей социальной профилактики краж чужого имущества: моральная профилактика, психологическая, педагогическая, медицинская (в том числе психиатрическая), сюда же можно отнести

общепрофилактическую деятельность правоохранительных органов, направленную на недопущение указанных преступлений. Во всех случаях активно используются средства массовой информации. В профилактике краж чужого имущества вполне допустимо вести речь об общей виктимологической профилактике, когда вопросы касаются потерпевших от воровства. Это общегосударственный уровень, масштабная работа государства и общества, направленная на борьбу с кражами чужого имущества. Адресатом такой профилактики является все население страны. Это реально выполняемая работа, смысл которой заключается в общепредупредительном воздействии на членов общества. Осуществляется при этом сдерживающее воздействие на население в целях недопущения воровства. До членов общества доводится понятие о правилах (нормах) поведения, особо подчеркивается тот факт, что любое хищение наказуемо. Иначе говоря, населению «посылаются» сигналы о том, как надо вести себя, чтобы не быть наказанным за кражи, и как нельзя поступать, чтобы не пострадать от краж. «Эффект общей профилактики обеспечивается в той мере, в какой общепрофилактические мероприятия удерживают граждан от преступлений, которые они в противном случае могли бы совершить». При этом соответствующие мероприятия направлены и на защиту граждан от преступлений, жертвами которых они могут стать. Конечно, люди разные и по-разному относятся к общей профилактике, но ведь кому-то из членов общества она крайне необходима. Дело в том, что осуществление мер общей профилактики, преследующей цель уменьшить число краж чужого имущества, с одной стороны, сдерживает людей от воровства, с другой - сохраняет граждан от возможности стать потерпевшими все от того же воровства.

Профилактическое воздействие - особая форма социального регулирования. Можно, следовательно, регулировать и те процессы общей профилактики, которые касаются конкретных преступлений. Острые профилактики должно быть направлено именно на конкретные деяния. Объект

общей профилактики всегда конкретизируется. Однако не индивидуализируется. Просто должно быть ясно, о каких преступлениях идет речь.

Здесь нельзя ограничиваться отдельной личностью. Если бы можно было ограничиться лишь конкретной личностью, то все проблемы общей профилактики решались однозначно: работать с личностью и ориентироваться только на нее. Общая профилактика обращена к широким массам. «Социальным адресатом мер общей профилактики может быть все население страны». Смысл общей профилактики в том и заключается, что она в равной мере (одинаково) направлена на всех членов общества. Но задачи, связанные с тематикой, могут быть разными. Можно осуществлять, например, профилактику квартирных краж, уличных грабежей и т.д. Эта профилактика как бы предполагает наличие среди населения таких людей, которых надо удерживать от совершения, скажем, квартирных краж или уличных грабежей. Имея именно общий характер, такая профилактика воздействует на население все же избирательно. Она учитывает различные категории лиц и исходит из того, что одни склонны, например, к совершению грабежей и разбоев, а другие - к кражам. Понятно, что нет смысла убеждать убежденных. Поэтому подразумевается, что всегда есть конкретный объект, который нельзя оставлять без внимания. Иначе говоря, общая профилактика проводится для всех (даже убежденных), но с учетом определенных категорий лиц. Это положение следует понимать так: ясно, что преступления будут совершаться завтра и во все последующие дни, месяцами и годами, но неизвестно, кто именно их будет совершать. Поэтому проводить профилактику надо так, чтобы она доходила до тех людей, которые в ней нуждаются. Задача, безусловно, очень трудная, но выполнимая. Успешному ее решению помогает то, что общая профилактика вносит элементы порядка в реальную действительность. Общая профилактика повышает риск задержания виновного и его наказания и снижает риск стать жертвой преступления.

Переход от общего предупреждения к индивидуальному есть движение в сторону конкретного, поскольку проблемы связаны с личностью. Для так называемого личностного уровня, или подхода, характерны особые качества, обусловленные спецификой работы с каждым конкретным человеком. На этом уровне конкретизируются все практически заключения и выводы, касающиеся личности, ее поведения, рассматриваются проблемы выявления лиц, чье поведение является антиобщественным, персональный учет этих лиц, выявление замысла на совершение преступления, предотвращение и пресечение конкретного преступного поведения. Проникают в эту сферу и оперативно-розыскные мероприятия, ведь они ориентированы на конкретных лиц, на предотвращение их преступного замысла, на пресечение с их стороны преступлений.

Не случайно представители оперативно-розыскной деятельности всегда ориентированы на индивидуальную работу; их специфика работы с лицами, совершающими преступления, - персонализация. Кроме того, существует наиболее практически значимая оперативно-розыскная профилактика, имеющая в своем арсенале специальные меры. Она рассматривается как самостоятельно, так и в рамках индивидуальной профилактики преступного поведения.²⁹

Для индивидуальной профилактики краж объект воздействия всегда и во всем - личность вора. Такая профилактика рассчитана прежде всего на конкретную работу с каждым отдельным человеком, склонным к тайному хищению чужого имущества, и в этом ее сходство с оперативно-розыскной деятельностью, адресом которой является именно конкретная личность вора.

Индивидуальная профилактика предполагает, в первую очередь, выявление лиц, поведение которых свидетельствует об их склонности к

²⁹ Козаченко, И.Я., Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов. / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М.: ИНФРА М-НОРМА, 2017.

совершению кражи. К их числу могут относиться лица, освобожденные из исправительных учреждений, отбывших наказание за преступления против собственности; лица, злоупотребляющие алкогольными напитками или употребляющие наркотические средства и психотропные вещества; лица, занимающиеся бродяжничеством и попрошайничеством; лица, занимающиеся проституцией.³⁰

Индивидуально-профилактическая работа с этой категорией граждан может выражаться в оказании на них соответствующего воздействия и помощи с целью склонения к отказу от совершения задуманного преступления с использованием самых различных методов, включая убеждение и принуждение. Центральная роль при этом принадлежит сотрудникам органов внутренних дел.³¹

Из сказанного выше можно сделать вывод, что раскрытие преступлений, таких как кражи, является довольно эффективным средством предупреждения совершения новых преступлений в этой сфере.

Очень важным фактором в борьбе с кражами является также поведение самих людей. Чтобы обезопасить себя и не стать потерпевшим, необходимо руководствоваться довольно нехитрыми правилами. В частности, необходимо: стараться не привлекать к себе излишнего внимания; следить в людных местах за своими сумками; не оставлять без внимания сотовые телефоны, ноутбуки; не оставлять без присмотра коляски, велосипеды и др. вещи; не доверять ключи от чего бы то ни было посторонним лицам.³²

Еще одним эффективным способом защиты от воровства является подключение квартиры к централизованному пульта управления при отделах

³⁰ Блувштейн, Ю.Д., Профилактика преступлений/ под ред. Ю.Д. Блувштейна и др. - Учебное пособие. Москва: 2016.

³¹ Бурлаков, В.Н., Индивидуальное предупреждение преступлений: вопросы теории и практики. / под ред. В.П. Бурлакова, В.В. Орехова - Л., 2015.

³² Лунеев, В.В., Преступное поведение: мотивация, прогнозирование, профилактика. / под ред. В.В. Лунеева М., 2014.

вневедомственной охраны органов внутренних дел. Этот способ охраны имущества можно с полным основанием отнести к одному из самых надежных видов технической защиты жилья.

Распространение получил и такой вид услуг, как оборудование квартир средствами экстренного вызова милиции - кнопкой тревожной сигнализации. Когда возникает необходимость получения помощи, достаточно нажать такую кнопку, чтобы через считанные минуты к дверям квартиры прибыл наряд милиции. Однако такие способы технической защиты квартир доступны не всем гражданам, т.к. являются дорогостоящими. Более доступными профилактическими средствами технической защиты жилья являются установление на входных дверях замков с повышенной секретностью (желательно, двух), установление (укрепление) металлических дверей, решеток на окна и балконы. Однако использование указанных и других технических средств не гарантирует абсолютную невозможность совершения кражи из данной квартиры или иного помещения, но существенно снижает риск преступного посягательства.

Таким образом, можно сделать вывод, что для повышения эффективности специально-криминологической профилактики краж чужого имущества, как, впрочем, и других видов преступлений, на наш взгляд, еще недостаточно задействован и используется весь имеющийся потенциал сотрудничества и координации совместных усилий правоохранительных органов, их служб и подразделений по борьбе с преступностью. При осознании необходимости подобного сотрудничества и достижении взаимопонимания между правоохранительными органами, их подразделениями и службами в перспективе, полагаем, ситуация изменится к лучшему. Прежде всего это позволит добиться значительных позитивных результатов в обеспечении профилактики краж чужого имущества. При этом следует помнить, что уповать на борьбу с посягательствами на собственность только карательными, полицейско-репрессивными мерами было бы ошибочно и неэффективно. Это

задача всех органов власти и органов местного самоуправления. Существенная роль в решении задач по профилактике краж чужого имущества должна принадлежать общественным объединениям, политическим партиям и движениям, религиозным конфессиям и другим негосударственным организациям. При этом разрешение проблемы посягательств против собственности, в первую очередь краж, должно стать одним из важных приоритетов современной социальной политики государства.

Заключение.

Руководствуясь нормативным определением кражи можно сделать следующие выводы. Во-первых, кража является формой хищения, следовательно, ей присущи все признаки хищения. Во-вторых, ключевым признаком кражи как формы хищения является тайный способ совершения преступления. В противовес тайному хищению - открытым хищением чужого имущества является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества, либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, осознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий, независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет.

Согласно статистическим данным, можно сделать вывод, что такой вид преступлений как кража занимает одно из первых мест среди всех совершаемых преступлений, тем самым определяя ее количественные показатели. Кражи составляют примерно 64% от всех совершаемых преступлений в стране.

Краж по факту фиксируется намного меньше по сравнению с тем, сколько их совершается. На основании всего сказанного следует сделать вывод, что борьба с кражами на современном этапе является актуальной задачей. Кроме этого, все эти задачи и проблемы привлекают как специалистов всех структурных подразделений ОВД, так и ученых-теоретиков в сфере уголовного права.

Движимое имущество встречается в делах о кражах значительно чаще, чем недвижимое. К недвижимым видам (недвижимое имущество, недвижимость) ст. 130 ГК РФ относит земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без соразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе насаждения, здания, сооружения. К недвижимому имуществу ГК РФ относит также воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания и иное подобное

имущество. К таковому надо отнести дачи, коттеджи, городские квартиры, фермерские хозяйственные постройки и т.д.

Согласно части 2 статьи 158 Уголовного кодекса России, квалифицированные типы кражи в определенной степени характеризуются ее совершением:

- двумя или более людьми, которые заранее сговорились;
- при незаконном проникновении в помещение или другое хранилище;
- при причинении огромного ущерба конкретному лицу;
- из кармана, одежды, чемодана, сумки или иной ручной клади, которые в момент совершения преступления находились при потерпевшем.

В период с 2007 по 2015 годы наблюдается снижение количества зарегистрированных краж по всей стране.

В 2017 году по данным МВД РФ с января по сентябрь можем наблюдать такую тенденцию краж по РФ. 51,5% преступлений составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи – 587,0 тыс. (-12,8%), мошенничества – 162,2 тыс. (+4,0%), грабежа – 43,6 тыс. (-7,6%), разбоя – 6,7 тыс. (-21,1%). Каждая четвертая кража (28,2%), каждый двадцать второй грабеж (4,6%), и каждое десятое разбойное нападение (10,2%) были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Каждое тридцать второе (3,1%) зарегистрированное преступление – квартирная кража. В январе - сентябре 2017 года их число сократилось на 7,7% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. Это является положительной тенденцией.

В период с 2012 по 2015 можно отметить относительную стабилизацию как уровня преступности в целом, так и постоянство уровня удельного веса краж в общем объеме зарегистрированных преступлений. Что можно объяснить в первую очередь стабилизацией экономической и политической сферы жизни общества.

2015 год характеризуется некоторым увеличением уровня зарегистрированных преступлений по России и их количественные показатели сравнимы с 2012 годом, указанная тенденция характеризует состояние удельного веса краж в общем объеме преступлений, отметим, что он стал ниже на 0,47 %, по Белгородской области на 10,2%.

В 2016 году наблюдается снижение всех зарегистрированных преступлений и в т.ч. краж, по России относительно прошлого 2015 года абсолютный показатель снизился на 146 900 преступлений, а по Белгородской области на 1640. Это является позитивным моментом.

Сказанное позволяет утверждать, что за 2012-2016 гг. динамика преступности в значительной степени определяется конъюнктурой краж чужого имущества. Об этом свидетельствует тот факт, что в общей структуре преступности кражи составляли более 40% удельного веса всех преступлений в совокупности, на протяжении пяти лет наблюдалось снижение и к 2016 году количество краж достигло около 40% от общего числа зарегистрированных преступлений.

Уголовно-правовой анализ кражи, особенностей ее квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков позволили раскрыть ее юридическую природу. Выработка эффективных мер борьбы с кражами предполагает освещение ее криминологической характеристики, под которой понимается совокупность данных (достаточная информация) об определенном виде (группе) преступлений либо о конкретном, особо опасном деянии, используемых для их предупреждения. Криминологический анализ позволяет осуществлять эффективное предупреждение краж. При этом представляется необходимым обратиться к мировым тенденциям развития краж, проанализировать место краж в общей структуре регистрируемой преступности в Российской Федерации и ее отдельных регионах.

Список используемой литературы

Правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. М., (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Части первая и вторая М.: (действующая редакция от 28.03.2017)
3. Декларация прав и свобод человека и гражданина (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.)
4. "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948)
5. Конституция Российской Федерации. М., (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
6. О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29
7. Уголовный кодекс Российской Федерации (ч. 1 ст. 158 УК)
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // (с изм. и доп. вступ. в силу с 26.08.2017). - ст. 158. (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации М.: Изд-во Проспект, от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.12.2017)
10. Федеральный закон «О безопасности». Закон Российской Федерации от 28.12.2010 N 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015)

Научная и учебная литература

11. *Аминов, Д.И.*, О некоторых подходах к новым признакам организованных преступных групп в уголовном праве. Проблемы борьбы с организованной преступностью. / под ред. Д.И. Аминова - Сб. М.: Московский институт МВД РФ, 2016.
12. *Антонян, Ю. М.*, Личность преступника // Криминология: Учебник / Под ред. акад. В. Н. Кудрявцева, проф. В. Е. Эминова. — М., 2009. — С. 125.
13. *Базаров, Р.А.*, Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник/ Под ред. Р.А. Базарова, В.П. Ревина - Челябинск: Челябинский юридический институт МВД России, 2003.
14. *Баранов, И. Р.*, Уголовное право России. М.: ИНФРА-М, 2016. – 561 с.
15. *Безверхов, А.Г.*, Имущественные преступления. / под ред. А.Г. Безверхова - Самара: Изд-во «Самарский университет», 2012. 359 с.
16. *Борзенков, Г.*, Дифференциация ответственности по новому УК: нереализованные возможности// / под ред. Г. Борзенкова - Законность. 2015. № 10.
17. *Борзенков, Г.Н.*, Преступления против собственности в новом Уголовном кодексе РФ //Юридический мир. 2011. № 6-7.
18. *Бородин, С.В.*, Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. / под ред. С.В. Бородина - М.: Наука, 2010.
19. *Босхолов С. С.* Концепция реформирования уголовной политики. М.: Московский институт МВД России, 2011.
20. *Босхолов, С. С.*, Основы уголовной политики: Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. / под ред. С.С. Босхолова - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2014.
21. *Блувштейн, Ю.Д.*, Профилактика преступлений/ под ред. Ю.Д. Блувштейна и др. - Учебное пособие. Москва: 2016.
22. *Бурлаков, В.Н.*, Индивидуальное предупреждение преступлений: вопросы теории и практики. / под ред. В.П. Бурлакова, В.В. Орехова - Л., 2015.

23. *Бурлаков, В.Н.*, Криминология / под ред. В.П. Бурлакова [и др.]. СПб., 2012.
24. *Бурлаков, В.Н.*, Криминология: учебник для юрид. вузов / под ред. В.Н. Бурлакова, В.Н. Сальникова. СПб.: С.-Петерб. академия МВД России, 2011.
25. *Верина, Г.В.*, Преступления против собственности: проблемы квалификации и наказания. / под ред. Г.В. Вериной - Саратов: СГАП, 2011. 216 с.
26. *Верховцев, Ю.В.*, Корыстный мотив и его сущность // Проблемы правовой защищенности личности в уголовном судопроизводстве. Ярославль, 2012.
27. *Владимиров, В.А.*, Ответственность за корыстные посягательства на социалистическую собственность. / под ред. В.А. Владимирова, Ю.И. Ляпунова - М.: Юрид. лит., 2016.
28. *Гаухман, Л.Д.*, Квалификация преступлений: закон, теория, практика. / под ред. Л.Д. Гаухмана - 2-е изд., перереб. и дополн. М.: АО «Центр ЮрИнфоР, 2013.
29. *Гаухман, Л.Д.*, Ответственность за преступления против собственности. / под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова - М.: Учебно-консультационный центр ЮрИнфоР, 2014.
30. *Елисеев, С.А.*, Вопросы теории и практики предупреждения корыстных преступлений. / под ред. С.А. Елисеева - Томск, 2015.
31. *Елисеев С.А.*, Общеуголовные корыстные преступления: криминологическая характеристика, уголовная ответственность. / под ред. С.А. Елисеева, Л.М. Прозуметова - Томск, 2016.
32. *Жалинский, А.Э.*, Кудрявцев В.Н. и др. Теоретические основы предупреждения преступности/ Под ред. А.Э. Жалинского, В.Н. Кудрявцева - М.: Юр. лит., 2013.

33. *Жигарев, Е.С.*, Криминологическая характеристика и профилактика краж, грабежей и разбоев. Лекция. М.: МЮИ МВД России, 2016.
34. *Задорожный, В.И.*, Виктимологическая характеристика корыстных и корыстно-насильственных преступлений и их профилактика: Монография. / под ред. В.И. Задорожного, М.Ф. Костюка - Уфа: ОН и РИО УЮИ МВД РФ, 2012.
35. *Здравомыслов, Б.В.*, Уголовное право. Особенная часть; Учебник / Под ред. Б.В. Здравомыслова. М.: Юрид. лит., 2015.
36. *Зелинский А.Ф.*, Криминальная мотивация хищений и иной преступной деятельности. / под ред. А.Ф. Зелинского - Москва, 2010.
37. *Игошев, К.Е.*, Введение в курс профилактики правонарушений / К.Е. Игошев, В.С. Устинов В.С. - Горький, 2012.
38. *Козаченко, И.Я.*, Корыстный мотив в структуре уголовной ответственности. / под ред. И.Я. Козаченко, О.С. Бурлевой - Свердловск, 2008.
39. *Козаченко, И.Я.*, Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов. / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова. М.: ИНФРА М-НОРМА, 2017.
40. *Козаченко, И.Я.*, Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов. / Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. М.: ИНФРА М-НОРМА, 2017.
41. *Конев, А.А.*, Преступность в России и ее реальное состояние. / под ред. А.А. Конева - Н.Новгород, 2016.
42. *Коржанский, Г.* Объект посягательства и квалификация преступлений/ под ред. Г. Коржанского - Учеб. пособие. Волгоград: Высшая следств. школа, 2016.
43. *Костюк, М.Ф.*, Уголовно-правовая характеристика кражи. / под ред. М.Ф. Костюка, Р.Г. Исмаилова - Учебное пособие. Уфа: УЮИ МВД РФ, 2011.
44. *Кочои, С.М.*, Ответственность за корыстные преступления против собственности. / под ред. С.М. Кочои - М., 2010.

45. *Кочои, С.*, Уголовное законодательство России о корыстных посягательствах на собственность/ под ред. С. Кочои - // Труды МГТОА. 2009. № 4.
46. *Кузнецов, В. И.*, Личность квартирного вора. В сб.: ВНИИ МВД. Проблемы изучения личности правонарушителя. М., 2011. С. 88–95.
47. *Кудрявцев, В.Н.*, Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М.: Юрист, 2015.
48. *Красновский, Г.Н.*, Некоторые теоретические проблемы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за хищение имущества // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2012. № 1.
49. *Кудрявцев, В.Н.*, Генезис преступления. Опыт криминологического моделирования. / под ред. В.Н. Кудрявцева - М.: Форум ИНФРА-М, 2008.
50. *Кудрявцев, В.Н.*, Общая теория квалификация преступлений. / под ред. В.Н. Кудрявцева - М.: Юристъ, 2009.
51. *Кудрявцев, В.Н.*, Российское уголовное право. Особенная часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. М.: Юристъ, 2014
52. *Кузнецова, Н.Ф.*, Проблемы криминологической детерминации. / под ред. Н.Ф. Кузнецовой - М.: Изд-во Моск. ун-та. 2011.
53. *Литвинов, В.И.*, Корыстные посягательства на личную собственность и их предупреждение. / под ред. В.И. Литвинова - Москва, 2012.
54. Личность преступника. М.: Юрид. лит., 2011.
55. *Лунеев, В.В.*, Преступное поведение: мотивация, прогнозирование, профилактика. / под ред. В.В. Лунеева М., 2014.
56. *Лунеев, В.В.*, Преступность XXI века. Мировые, региональные и российские тенденции. / под ред. В.В. Лунеева М.: Издательство НОРМА, 2016.
57. *Майдыков, А.Ф.*, Концептуальные основы развития государственной системы социальной профилактики правонарушений и предупреждения преступлений. / под ред. А.Ф. Майдыкова и др. - М.: Академия МВД России, 2013.

58. *Перина, Е.И.*, Криминалистическая характеристика лиц совершающих кражи // Молодой ученый. — 2015.
59. *Пинаев, А.А.*, Система преступлений против социалистической собственности//Изд. вузов. Правоведение. 2012.
60. *Прозументов, Л.М.*, Криминология. Общая часть: учебное пособие. / под ред. Л.М. Прозументова, А.В. Шеслера - Красноярск: Изд-во Горница, 2015.
61. *Рарог, А.И.*, Уголовное право. Особенная часть: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. М.: Триада, 2016.
62. *Ривман, Д.В.*, Виктимологические факторы и профилактика преступлений. / под ред. Д.В. Ривмана - Учебное пособие. JL, 2015.
63. *Романков, А.Н.*, Уголовно-правовая характеристика насильственного способа совершения преступлений против собственности. / под ред. А.Н. Романкова - Автореф. дис. . канд.
64. *Ростов, К.Т.*, Преступность в регионах России: социально-криминологический анализ. Монография. / под ред. К.Т. Ростова - СПб.: Санкт-Петербургская академия МВД России, 2016.
65. Российское уголовное право. Т. 1. Общ. часть М.: Профобразование, 2004.
66. Российское уголовное право. Т. 2. Особ. часть М.: Профобразование, 2004.
67. *Сахаров, В.И.*, Средства и орудия совершения преступления и их уголовно-правовое значение. Учебное пособие. / под ред. В.И. Сахарова - М.: МЮИ МВД России. 2016.
68. *Севрюков, А.П.*, Грабеж как форма хищения/ под ред. А.П. Севрюкова // Российский следователь. 2010.№ 1.
69. *Ситковский, А.Л.*, Виктимологическая характеристика и профилактика корыстных преступлений против собственности граждан: Монография. / под ред. А.Л. Ситковского - М., 2015.

70. Скобликов, П.А., Участие организованной преступности в истребовании долгов по заказам кредиторов. Практикум. / под ред. П.А. Скобликова - М.: Московский институт МВД России, 2016.

71. Скляр, С., Корысть как обязательный признак отдельных составов преступлений в уголовном праве России // Уголовное право. 2010. № 4.

72. Степашин, С., Преступность в России как она есть. Российская юстиция. 2013. № 6.

73. Тайбаков, А.А., Личность преступника и жертвы корыстных посягательств. Опыт криминологического и социологического исследования. / под ред. А.А. Тайбакова - Петрозаводск: Изд-во Петрозаводского государственного университета, 2010.

74. Токарев А.Ф. Криминологические основы программно-целевого, предупреждения преступности. Учебное пособие. М.: Академия МВД России, 1993.

75. Хатыпов, Р.Н., Криминологическая характеристика корыстно-насильственной преступности в современной России. / под ред. Н.Н. Хатыпова - Учебное пособие. Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 2012.

76. Хатыпов, Р.Н., Уголовно-правовая характеристика корыстно-насильственной преступности в современной России. / под ред. Н.Н. Хатыпова - Учебное пособие. Уфа: Уфимский юридический институт МВД России, 2012.

77. Шмыков, Д.В., Уголовно-правовой и криминологический анализ: дисс. канд. юрид. наук. Нижний Новгород, — 2011. — 200 с.

78. Кража — наказание и ответственность [Электронный ресурс]: Уголовный эксперт: — Режим доступа: <http://ugolovnyi-expert.com/krazha-statuya-158-uk-rf-nakazanie/>

79. Официальная статистика [Электронный ресурс]: Федеральная служба государственной статистики: — Режим доступа: <http://www.gks.ru/>

80. Показатели преступности в России [Электронный ресурс]: Портал правовой статистики: — Режим доступа: http://crimestat.ru/regions_chart_total

81. Решения по уголовным делам [Электронный ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ: – Режим доступа: <http://sudact.ru>
82. Состояние преступности [Электронный ресурс]: Сайт МВД РФ: – Режим доступа: <http://мвд.рф>
83. СПС «КонсультантПлюс».
84. СПС «Гарант».
85. Хищение чужого имущества [Электронный ресурс]: Коллегия адвокатов: – Режим доступа: <http://www.advokatum.ru/hischenie-po-ugolovnomu-pravu-rossii-istoriya-i-teoriya.html>